



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Estilos de crianza y agresividad en adolescentes de  
instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, San  
Martín 2020

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
**LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

Ruíz Muñoz, Luz Juanita (ORCID: 0000-0001-5542-5856)

**ASESOR:**

Mg. Escudero Nolasco, Juan Carlos (ORCID: 0000-0002-5158-7644)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA – PERÚ

2021

### Dedicatoria

Este trabajo está dedicado para mis padres, hija, esposo y familia que comparten conmigo la felicidad de mi preparación profesional.

### Agradecimiento

Agradezco a mi hija por brindarme la motivación de seguir mis sueños, a mi esposo por su tiempo y apoyo incondicional. A mi asesor por su guía para la elaboración de esta investigación.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	5
III METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización	13
3.3 Población, muestra y muestreo	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5 Procedimientos	19
3.6 Método de análisis de datos	20
3.7 Aspectos éticos	20
IV RESULTADOS	22
V DISCUSIÓN	30
VI CONCLUSIONES	38
VII RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	

## Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Distribución de la población y muestra según Instituciones educativas públicas, grado y sexo	14
Tabla 2	Prueba de normalidad mediante la prueba del Shapiro Wilk para las variables estilos de crianza y agresividad según género	22
Tabla 3	Correlación entre los estilos de crianza familiar y la agresividad general.	23
Tabla 4	Correlación entre los estilos de crianza familiar y las dimensiones de la agresividad	24
Tabla 5	Diferencias en los estilos de crianza según género	26
Tabla 6	Diferencias en la agresividad y dimensiones según género	27
Tabla 7	Descripción de la percepción sobre los estilos de crianza	28
Tabla 8	Descripción del nivel de agresividad	28

## Índice de gráficos

		Pág.
Gráfico 1	Diagrama de puntos de la correlación estilo autoritario y agresividad	90
Gráfico 2	Diagrama de puntos de la correlación estilo democrático y agresividad	90
Gráfico 3	Diagrama de puntos de la correlación estilo indulgente y agresividad	91
Gráfico 4	Diagrama de puntos de la correlación estilo sobreprotector y agresividad	91

## RESUMEN

El presente estudio se llevó a cabo con una muestra de 281 adolescentes de ambos géneros de instituciones públicas de la provincia Huallaga, departamento San Martín; sus edades oscilan entre 11 a 18 años. Es una investigación no experimental de diseño descriptivo correlacional. La escala de estilos de crianza familiar ECF-29 y el Cuestionario de agresión AQ de Buss y Perry, adaptado por Matalinares, fueron los instrumentos que se usaron. Concerniente a los resultados se encontró una relación inversa entre el estilo democrático y la agresividad, mientras que el estilo autoritario e indulgente se relaciona de forma significativa y directa con la agresión ( $p < 0.05$ ). Se evidencia diferencias estadísticamente significativas en el estilo de crianza autoritario según género, siendo los varones los que perciben el estilo autoritario más que las mujeres. Así también se revela que existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones agresividad física, ira y hostilidad según género, siendo los varones a comparación de las damas, los que presentan más agresividad física e ira. Por otro lado las mujeres presentan más hostilidad que los hombres.

**Palabras claves:** Estilos de crianza, agresividad, adolescentes

## **ABSTRACT**

The present study was carried out with a sample of 281 adolescents of both genders from public institutions in the province of Huallaga, San Martín department; their ages range from 11 to 18 years. It is a non-experimental investigation of correlational descriptive design. The ECF-29 Family Parenting Styles Scale and the Buss and Perry AQ Aggression Questionnaire, adapted by Matalinares; were the instruments that were used. Concerning the results, an inverse relationship was found between the democratic style and aggressiveness, while the authoritarian and indulgent style was significantly and directly related to aggression ( $p < 0.05$ ). Statistically significant differences are evidenced in authoritarian parenting style according to gender, being the men those that perceive the authoritarian style more than the women.. Thus, it is also revealed that there are statistically significant differences in the dimensions physical aggressiveness, anger and hostility according to gender, being the men those who present more physical aggressiveness and anger. On the other hand, women show more hostility than men.

**Keywords:** Parenting styles, aggressiveness, adolescents



## **I. INTRODUCCIÓN**

Actualmente se observa un gran declive en la práctica de valores y control de nuestras emociones, en general evidenciamos conductas agresivas en nuestro medio, que muchas veces esta conducta conlleva a consecuencias lamentables de violencia, prueba de ello son las constantes noticias nacionales e internacionales con titulares de eventos violentos. En el trasfondo esto nos lleva a ver que el ámbito educativo no es ajeno a ello, lastimosamente los niños y los adolescentes ya no son solo testigos, sino que también vienen ejerciendo protagonismo en actitudes agresivas persistentes en el aula.

En el ámbito internacional, según United Nations Children's Fund (2017) cerca de 130 millones de adolescentes viven casos de acoso (1 de cada 3 alumnos), otros 17 millones de estudiantes de 39 países europeos y de Norteamérica aceptan que agreden a sus compañeros. Existe también una estadística de violencia realizada en México a adolescentes de entre 12 y 17 años, el 67% de violencia se ejerce entre compañeros de clase.

Así también en Perú, el Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (2020), registraron 39 315 asuntos de este tema, reportados hasta el mes de enero del 2020, de las cuales 20 694 casos se dan entre escolares (el 53%), el 55% son del nivel secundario, siendo la población estudiantil con mayor índice de violencia.

La región San Martín registra 1309 reportes, ubicándose dentro de los 10 departamentos con más casos, siendo una de sus provincias (provincia Huallaga) el lugar donde se realizará esta investigación, estas cifras y la carencia de investigaciones en esta población rural-urbana, fueron los motivos para realizar esta investigación en esta población determinada.

Es relevante expresar que existe altos números de casos de violencia atendidos en el Centro de Emergencia Mujer (CEM) de la provincia mencionada, donde se observa estadísticas que comprueban que las atenciones por caso de violencia

han ido ascendiendo notoriamente; involucrando a individuos de 8 a 17 años de edad, conformando estos más del 40% de casos. En lo que va del año sólo en un mes se reportó diez sucesos de agresión, en sujetos de esas edades, todo lo mencionado se observa en la página del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020)

Cabe mencionar que en los últimos años, existen investigaciones que encontraron que la práctica de ciertos estilos de crianza son predeterminantes en el proceder de los hijos. Sin lugar a duda los estilos parentales ejecutados en familia, de hecho que contribuye al ajuste tanto personal y social de los hijos, tal como refiere Villarejo et al. (2020)

Si bien es cierto cuando mencionamos estilos parentales, en primera instancia consideramos a la familia, siendo aquí donde se inicia el aprendizaje de conductas positivas y negativas, donde los progenitores cumplen la responsabilidad de enseñar a sus hijos y vienen siendo los primeros modelos.

Pero actualmente las familias, reflejan ausencia de los progenitores en el crecimiento, cambios y soporte emocional, educativo y social de sus hijos, siendo el factor laboral uno de los motivos; pues según fuentes de información del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018), existen 410 834 madres solas y 61 589 padres solos, cuyos hijos son menores de edad, que en su mayoría mencionan que mientras ellos salen a trabajar dejan el cuidado de los hermanos menores y las labores de casa a cargo de sus hijos adolescentes.

La falta de guía o supervisión muchas veces genera que los adolescentes instalen hábitos dañinos, como uso excesivo de medios tecnológicos, uso de juegos violentos en línea, entre otros. Es más muchos de los casos de violencia inician lamentablemente en el núcleo familiar, los factores de estrés siendo uno de los motivos de desestabilidad emocional (falta de control de impulsos).

Según la indagación hecho por López y Huamaní (2017) obtuvieron como resultado que los participantes pertenecientes a la región selva, el 43.3 % percibieron en sus padres un modo de formación autoritario seguido del estilo

permisivo.

Del mismo modo en la encuesta nacional del Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (2017) realizada a personas de las 3 regiones del Perú, cuyos resultados arrojaron que el 86% de los padres prefieren obediencia, frente a la propia responsabilidad, usando como método disciplinario los castigos físicos, resultados que concuerdan con que a nivel nacional, el estilo educativo parental más practicado es el autoritario. De hecho estos factores afectan en el desenvolvimiento de los niños y adolescentes que pueden llegar a presentar problemas emocionales como ansiedad, agresividad, menos autocontrol, dificultad para relacionarse de forma adecuada con los demás, pues tienden a reprimir emociones y frustrarse con facilidad.

Reflexionando sobre la realidad problemática ya antes mencionada, en este trabajo se investigó ¿Cuál es la relación entre los estilos de crianza y la agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, San Martín 2020?

La justificación para llevar a cabo esta investigación, con respecto a lo teórico fue la necesidad de información estadística de dicha población; en cuanto a la realidad problemática que se vive en la provincia de Huallaga, con respecto a la agresividad y la relación que tiene con los estilos educativos parentales, puesto que solo conociendo más del problema, nos permitirá buscar alternativas de mejora. Se justificó a nivel metodológico, pues se presentó los instrumentos de recopilación de datos para ambas variables; siendo estos validados y confiables, adaptados a la realidad del Perú; esta investigación extenderá el conocimiento actual que tenemos de estas variables, ampliando también contenido para futuras investigaciones. En lo social este aporte permitirá que la población tenga conocimiento de la situación actual con respecto al tema, al mismo tiempo saber cómo afecta a nivel social y brindar las recomendaciones que permitirán una mejora. Finalmente a nivel práctico, ya que de acuerdo a los resultados la familia

educativa en conjunto, podrá analizar, plantear y ejecutar programas preventivos concernientes a la problemática.

En cuanto al objetivo general de este estudio fue determinar la correlación entre los estilos de crianza (autoritario, democrático, indulgente, sobreprotector) y la agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, San Martín 2020. Los objetivos específicos fueron: determinar la correlación entre los estilos de crianza familiar y las dimensiones de agresividad expresados en, agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad; en segundo lugar, describir los estilos de crianza que perciben los adolescentes, tercero; describir el nivel de agresividad que presentan los estudiantes, así también comparar la percepción que tienen los adolescentes hombres y mujeres, respecto a los estilos de crianza que reciben de sus progenitores. Como quinto y último objetivo se buscó comparar la agresividad según género.

Por otro lado como hipótesis general se planteó que existe una correlación directa entre los estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector con la agresividad y una correlación inversa entre el estilo de crianza democrático y la agresividad, en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, San Martín, 2020. Como primera hipótesis se consideró que existe correlación directa entre los estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector con las dimensiones de la agresividad; y una correlación inversa entre el estilo democrático con las dimensiones de la agresividad (agresividad física, verbal, ira y hostilidad). En cuanto a la segunda hipótesis, existen diferencias significativas entre los estilos de crianza según género. La tercera hipótesis se planteó que existen diferencias significativas entre la agresividad según género.

## II. MARCO TEÓRICO

A continuación se hace presente los antecedentes de estudio.

De acuerdo a una investigación no experimental correlativo, realizada por Flórez et al. (2019) que buscaban determinar si hay correlación entre los estilos educativos parentales, con la conducta prosocial y agresiva, en 363 chicos, de Ciénaga Magdalena-Colombia. Utilizó la escala de prácticas parentales de Lempers, el cuestionario de Collell (CESC). Según los resultados existe una correlación directa solo entre el estilo autoritativo y la prosocialidad más no entre los estilos educativos parentales y la agresión ( $p > .05$ )

Mencionando también la investigación cuantitativa descriptivo-correlacional de Ríos & Barboza (2017) realizado en Villavicencio-Colombia, que tuvo el fin de determinar correlación entre las dos variables que también son objeto de nuestro estudio, hizo uso de los instrumentos CAPI-A y ESPA 29, para la aplicación a una muestra de 51 participantes, siendo estos adolescentes. Dentro de sus principales resultados obtuvieron que las variables utilizadas no están relacionadas entre sí, ya que las puntuaciones de los estilos educativos parentales (desempeñado por ambos progenitores) relacionados con los distintos tipos de agresividad se encontraron por encima de la frecuencia. Cabe mencionar que existe mayor predominio del estilo de crianza autoritario haciendo un total del 33%, seguido del estilo negligente con el 21.6% y en cuanto a la agresividad impulsiva es la más presente en los estudiantes en un 47.1%

A diferencia de las investigaciones antes mencionadas, este trabajo no experimental de tipo descriptiva-correlacional, sobre estilos educativos parentales y autoestima como predictores de agresión, realizada por Moudgil & Moudgil (2017) con una muestra de adolescentes de la India, buscando determinar la relación entre las tres variables, agresión, estilos de crianza y autoestima, se emplearon los instrumentos de evaluación para cada variable (cuestionario de agresión-AQ, inventario de autoestima Coopersmith, cuestionario de la autoridad

parental de John Bun). En sus principales resultados, evidencia una correlación positiva entre la variable agresión y el estilo de crianza autoritario empleado por la mamá, y una correlación significativa negativa entre el estilo de crianza flexible del papá y la agresión ( $p<.05$ )

Por su parte García et al. (2017), desarrollaron una investigación, basados en explorar la correlación que existe entre los estilos de crianza y la agresividad. Contaron con 437 jóvenes españoles; haciendo uso de la Escala para la evaluación del estilo parental y el cuestionario AQ de Buss y Perry. Mostrándose en los resultados una relación directa entre el comportamiento agresivo y el control psicológico ejercido por los padres cuya característica es del estilo sobreprotector y autoritario, por el contrario se evidenció que el afecto, el fomento de autonomía y la comunicación asertiva, que son características propias del estilo democrático, está relacionada de manera inversa con la agresión.

Servatyari et al. (2016), en la ejecución de su estudio determinaron encontrar la relación entre los estilos de crianza y la agresión incluyendo a 337 chicos, pertenecientes a la ciudad de Sanandaj (capital de la provincia Iraní del Kurdistan). Fue un estudio transversal, en la cual se aplicó el cuestionario de agresión de Eysenck y Glyn Wilson y el cuestionario de estilo parental de Baumrind para los padres. En los resultados se observa que el 66,2% de los menores presentaban bajo nivel de agresividad, el 32% nivel moderado y el 0,9% agresión con un nivel alto. De la misma forma se evidenció correlación significativa y negativa entre la agresión y el estilo de crianza autoridad racional (estilo democrático) ( $p<.05$ ), por lo que se concluyó que los hijos de una familia que son criados con este estilo, tienden a presentar menos agresión que los otros.

Morales et al. (2015) trabajaron con una muestra de 300 sujetos padres de familia de chicos que se encontraban entre 2 a 12 años de edad, pertenecientes a la ciudad de México. Cuyo objeto de estudio fue describir los estilos educativos familiares que tienen relación con el comportamiento agresivo en niños haciendo uso de un método descriptivo correlacional. Trabajaron con el inventario de

prácticas de crianza y conducta infantil y el cuestionario de habilidades de manejo infantil. Obtuvieron como resultado que la mayor cantidad de padres reportaron actitudes de prácticas de crianza poco efectivas, basadas en castigo físico, verbal (autoritario), por otro lado se reportó que los progenitores que dan instrucciones claras, establecen normas, reglas y límites, además interactúan de forma adecuada y brindan soluciones a los problemas de forma asertiva (practican un estilo democrático) se relacionan de forma inversa con las conductas agresivas y negativistas desafiantes de los hijos.

Jiménez (2014) nos muestra su trabajo de diseño trasversal correlacional en la cual buscó la relación entre las mismas variables de nuestro estudio en una muestra de 106 adolescentes colombianos, siendo evaluados con el cuestionario de estilos de crianza (PAQ) y el cuestionario que usaremos en nuestra investigación, pero en versión original (AQ). Según los resultados solo se encontró correlación directa entre el estilo autoritario con la agresión y sus dimensiones; por el contrario con respecto a las conductas agresivas y al estilo permisivo y flexible no se encuentran relacionadas entre sí. En cuanto a la presencia de la agresividad en los alumnos destacan todas sus dimensiones sin contar la agresividad física.

Con respecto a antecedentes nacionales encontramos que Franco (2018) efectuó su estudio en el distrito de Comas, Lima, su muestra estuvo compuesta por 300 adolescentes, siendo de tipo descriptivo correlacional; teniendo también el mismo objetivo principal que nuestra presente investigación; así mismo usó los mismos instrumentos, siendo EEC-29 y AQ. Según sus resultados obtenidos menciona que existe correlación significativa entre los estilos de crianza autoritario e indulgente y la agresividad en general y sus dimensiones. En su investigación el estilo sobreprotector fue el más percibido por los adolescentes. Sin embargo, el nivel de agresividad en los adolescentes se encontró bajo y muy bajo. Además, no se encontró diferencia significativa entre la agresividad y sus dimensiones según sus variables sociodemográficas sexo y grado. Y ninguna diferencia

significativa de ningún estilo de crianza según sexo.

Sánchez (2019) desarrolló su trabajo, con el fin de encontrar la relación entre la agresión y los estilos educativos parentales, donde participaron 262 estudiantes de un colegio nacional de Piura. La escala de estilos de crianza de Steimberg y el AQ. En cuyos resultados hace referencia que no existe una correlación entre las variables de estudio, tomando en cuenta los resultados obtenidos, el valor calculado es de 0.062 con un nivel de significancia de 0,317. Asimismo el estilo de crianza autoritaria predomina con un 75,5% en los estudiantes.

Igualmente Torpoco (2016) se planteó hallar la relación existente entre los estilos de crianza y agresividad en 360 alumnos de secundaria de Comas. Para la medición de las variables, haciendo uso de los instrumentos ESPA 29 y AQ, donde al procesar los datos a comparación de las investigaciones mencionadas anteriormente no se encontró correlación entre las variables de estudio. Con respecto a la agresividad y sus dimensiones se encontraron en un nivel medio-bajo en los estudiantes. En el mismo sentido, no se evidenciaron hallazgos de diferencias significativas entre las variables en mención (por separado) según sus variables sociodemográficas (sexo y grado).

Por otro lado con respecto a los enfoques conceptuales encontramos, en relación a la primera variable, estilos de crianza; que está compuesta por dos definiciones, “estilos” y “crianza”. Según la Real Academia Española (2019), estilo es el modo, manera o forma de comportamiento. En cambio crianza viene siendo la acción, práctica y efecto de criar, educar a alguien. Pues tomando ambas definiciones estilo de crianza se puede conceptualizar como la forma diferenciada en la que los padres se entregan al cuidado de los menores, así como las medidas que optan los progenitores para guiar y enseñar a sus hijos.

Céspedes (2008) lo considera como un conjunto de acciones ejecutadas por los progenitores hacia sus hijos, como una forma de guía y educación siendo ellos mismos los que inculcan valores, hábitos y conocimientos a lo largo de su



generación.

Igualmente Papalia et al. (2009) definen al estilo de crianza como un grupo de acciones y hábitos que efectúan los papás al momento de guiar, educar y formar a sus menores hijos, basándose en sus propias experiencias y tomando en cuenta la información que tengan con respecto a los comportamientos que se consideran adecuados. Por último Estrada et al. (2017) lo conceptualizan también como una forma determinada de los padres, que utilizan para llevar las riendas de la educación y guía de los hijos, cuyas acciones van creando un clima emocional.

Baumrind (citada en Papalia et al. 2009) en su teoría sobre esta variable, efectúa un estudio sobre lo que ocasionan los estándares de autoridad paterna en las primeras etapas del desenvolvimiento del infante, en el cual se evidencia dos dimensiones en el ámbito social de los hijos; el control parental y la aceptación. La mezcla de ambos factores dio comienzo a la tipología de tres tipos de crianza paterna y definió las conductas características de cada estilo: autoritativo, el autoritario y el permisivo. Después de ello Maccoby & Martín (1983) complementan los estilos, agregando uno nuevo: el negligente.

Basándose de estos estudios, Estrada et al. (2017) se apoyaron en este modelo de Maccoby y Martín, y así crearon su escala compuesta por cuatro estilos de crianza familiar, adaptadas al contexto peruano, llamándolos: autoritario, indulgente, democrático y sobreprotector. Cuya escala será utilizada en esta investigación.

En cuanto al estilo autoritario, se evidencia un nivel alto de control ejercido por los progenitores, estos hacen uso de correctivos físico y emocionales (retiro de afecto y castigo físico), la afectividad de los padres a los hijos es expresada de forma implícita y en cuestión a la madurez hay una exigencia alta, lo que puede ocasionar un nivel de agresividad en ellos.

En el estilo de crianza indulgente, los progenitores no tienen un control exigente, su nivel de comunicación es bajo, con respecto a la madurez no dan responsabilidades a sus hijos por lo tanto hay una baja exigencia; el afecto es implícito (los progenitores muestran desinterés por conocerlos y apoyarlos).

El estilo de crianza democrático, es distinguido porque los progenitores muestran el control hacia sus hijos, los inducen a la reflexión de sus conducta, tienen un nivel alto de comunicación, por otro lado la exigencia de madurez es alta, donde los progenitores les otorgan responsabilidades acorde a su edad, el afecto es explícito, expresándoles constantemente sus sentimientos.

Por último el estilo de crianza sobreprotector, los progenitores usan el chantaje afectivo y retiro de afecto como prácticas correctivas, caracterizándose así por el control, tienen un nivel medio de comunicación, también contienen baja exigencia de madurez y la demostración de afecto es desbordante siendo excesivas ante las necesidades de sus hijos mostrándose así de forma explícita.

Estas dimensiones se caracterizan por la mezcla de cuatro indicadores: el primero es el nivel de comunicación; distinguido por la fluidez de diálogo, que pueden expresarse en un nivel alto, es aquí donde los padres aparte de escucharlos toman en cuenta sus ideas; en cuanto al nivel medio, son escuchados pero sus opiniones no son tomadas en cuenta; por último el nivel bajo de comunicación, los padres ni escuchan y mucho menos son capaces de tomar en cuenta sus opiniones. La segunda es grado de control, representa a las estrategias que usan los progenitores, con respecto a controlar e implantar límites con sus hijos y pueden ser: afirmación del poder (usan correctivo físico o amenaza para controlar), retiro de afecto (negación a escuchar y muestran indiferencia afectiva a los hijos) y también la inducción (se usa el diálogo orientando a la reflexión). Además mencionan como tercer indicador, afecto en la relación que lo dividen en explícito (basados en manifiestos de cariño hacia sus hijos y les expresan de forma verbal sus sentimientos) e implícito (los padres no demuestran ni expresan abiertamente sus sentimientos hacia sus hijos), y el desinterés en cuanto a la necesidad y preocupación que tienen sus hijos.

Por último mencionan el indicador de exigencias de madurez, con respecto a desarrollar la autonomía y desenvolvimiento de las capacidades y habilidades de una forma eficiente de sus primogénitos, dividida en alta exigencia de madurez,

pues se les da responsabilidades y confianza plena en sus capacidades y habilidades; por tanto la baja exigencia de madurez, se caracteriza por lo contrario al no asignarles responsabilidades y no confiar en sus capacidades.

Por otro lado respecto a la segunda variable de la investigación, siendo esta, agresividad, es definida como tendencia a proceder o a responder con violencia. (RAE, 2019). Del mismo modo Buss y Perry (citado en Matalinares et al. 2012) delimita el actuar agresivo como la contestación que facilita estímulos dañosos a otro cuerpo. Por ello lo detalla como una acción, donde una persona busca vulnerar a otro ocasionando daño o dolencia.

Es así que Buss y Perry en su enfoque divide la agresividad en cuatro dimensiones: haciendo mención a la agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira. Las dos primeras se identifican por la inclinación a ser ofensivo en diversas circunstancias, esta agresividad puede surgir como una contestación adaptativa ante hechos que parecen que pueden ponernos en riesgo. Con relación a la hostilidad, se considera a la estimación negativa destinada a otro individuo o cosas, con frecuencia asociado a la envidia o al deseo de perjudicarlos o agredirlos. Por último, está la ira que viene a ser un conjunto de sentimientos negativos como de enojo, enfado o cólera que hasta puede llevar a actos de violencia.

En cuanto a la violencia es una conducta intencionada y planificada que tiene por objeto dañar voluntaria y conscientemente a la otra persona, donde se utiliza el poder físico o la fuerza. Se puede mencionar que la agresión consiente e intencional es la base de todo acto violento, estando las conductas agresivas asociadas a la violencia (Gómez, 2014)

Referente a otras teorías de esta variable:

Mencionaremos a Buss y Perry (1992) la agresividad es un accionar dañino que puede manifestarse de forma física, verbal, con conductas de ira y hostilidad, que de todas formas es perjudicial para uno mismo y los demás. Y de hecho que dificulta mantener relaciones interpersonales adecuadas. Consideran que es una

respuesta frente a una situación de amenaza, que puede llegar a convertirse un hábito, depende de la vivencia del individuo, ya que al ser instaurado como una reacción cotidiana, pasa a ser parte de su personalidad.

Por su parte la teoría conductista, considera que la agresión es el resultado de un aprendizaje de una asociación de estímulos negativos expuestos de forma directa (López, 2015). Atribuye como causa de la agresividad a aquello que se asoció ante la presencia de un estímulo determinado, así como a los reforzadores que se ejecutaron después de la acción. En ese sentido, es importante tomar en cuenta qué estímulos y que reforzadores son los que desencadenan cierto tipo de comportamiento agresivo y poder extinguirlo.

La teoría del aprendizaje social, cual propone que ciertos comportamientos son aprendidos con base a los reforzadores o castigos, en efecto detalla que la agresividad es consecuencia de comportamientos aprendidos por imitación.

Bandura (1987, citada en Herrero, 2012) refiere que no nacemos con una genética de agresividad, pero si imitamos durante nuestra vida ciertas actitudes agresivas y violentas. Pero asimismo menciona que por más que la conducta ya sea aprendida puede evitarse su ejecución. Tal como menciona Luzuriaga (2015) que un individuo al desarrollar habilidades de inteligencia emocional, tiene la clave para resolver con éxito dificultades, controlar sus impulsos, regular el humor, generar empatía y esperanza.

Pero por otro lado la anterior discrepa con las teorías innatistas (críticas de la psicología social) ya que estas conceptualizan la agresividad como un comportamiento innato, dentro de las cuales se halla la etología, refiere Herrero; coincidiendo con la teoría neurobiológica tal como lo menciona Chapi (2012) que la agresión se halla internamente en el sujeto y que ciertos aspectos biológicos fisiológicos incitan respuestas de este tipo.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Este trabajo fue de enfoque cuantitativo, bajo lineamientos de una investigación básica. Basándonos en que se buscó profundizar e incrementar conocimientos acerca de la realidad (Muñoz, 2011)

El diseño fue no experimental y de tipo descriptivo correlacional pues ninguna de las variables fueron manipuladas, así como menciona Muñoz (2011) solo se efectuó la observación y medición de las variables en su contexto natural en la cual fueron analizadas buscando también estudiar la correlación de variables.

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Variable 1:

Estilos de crianza (Escala de estilo de crianza familiar ECF-29):

Definición conceptual:

Estrada et al. (2017), es un conjunto de patrones de actuación ejecutados por los padres al momento de guiar, educar y formar a sus hijos, cada estilo caracterizado por ciertos indicadores.

Definición operacional:

Se evaluará a través de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29), creado por Estrada et al. (2017) el cual consta de 29 ítems. El instrumento agrupa a cuatro estilos de crianza. La escala es de tipo Likert, con cuatro opciones de respuesta (1: nunca; 2: a veces; 3: a menudo; 4: siempre).

Dimensiones: autoritario(1,4,8,12,15,22,26), democrático(2,6,9,14,18,21,25,27,29). Indulgente (7,11,17,19,23,28) y sobreprotector (3,5,10,13,16,20,24)

Variable 2:

Agresividad (Cuestionario de agresión – AQ)

Definición conceptual:

Buss y Perry (1992) refieren que la agresividad es una conducta inadecuada que perjudica al otro ocasionándole algún daño o dolor.

Definición operacional:

Las puntuaciones se obtendrán a través del cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry (1992), adaptada al Perú, realizada por Matalinares et al. (2012). Consta de 29 ítems, tipo escala Likert. Se utilizó los baremos otorgados por el instrumento, cuyos niveles son: muy alto, alto, medio, bajo, muy bajo.

Dimensiones: agresión física (1,5,9,13,17,21,24,27,29), agresión verbal (2,6,10,14,18), ira(3,7,8,11,15,19,22,25) y hostilidad(4,12,16,20,23,26,28).

Matriz de operacionalización (Véase en anexo 2)

### **3.3. Población, muestra y muestreo Población:**

Formada por 851 alumnos de colegios públicos de nivel secundario de la provincia Huallaga, matriculados en el 2020, con edades de 11 a 18 años. Según Bologna (2011), la población es el conjunto de todos los elementos que son objeto de una investigación particular, con características comunes, en un tiempo y espacio determinado.

- Criterios de inclusión
  - Adolescentes que estén matriculados en colegios públicos de la provincia de Huallaga, en el año 2020
  - Estar en nivel secundario
  - Los participantes tienen entre 11 a 18 años.
  - Pertenecer a instituciones públicas de la provincia de Huallaga.
  - Cumplir con el consentimiento y asentimiento informado.
- Criterios de exclusión
  - No aceptar participar voluntariamente del estudio
  - No completar correctamente la evaluación
  - No tener un puntaje aceptable en la escala de sinceridad y consistencia

### Muestra:

Siendo la muestra una parte de la población, de la cual se recolectarán los datos pertinentes y donde se efectúa la medición, observación, o manipulación de las variables objeto de estudio según refieren Otzen y Manterola (2017).

Después de realizar una estimación de tamaño mínimo necesario, el tamaño de la muestra fue constituido por 266 adolescentes, la cantidad mencionada se obtuvo a través de la función matemática para poblaciones finitas; tomando en cuenta los datos estadísticos propios de su método

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2(N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

(Gabaldon, 1980) (Véase el cálculo de la muestra en anexo 8).

Sin embargo en la aplicación se logró realizar a más estudiantes, de las cuales se trabajó con una muestra de 281 sujetos.

**Tabla 1**

*Distribución de la población y muestra según los colegios públicos de la provincia, grado y género*

Institución educativa pública	género	Grados (nivel secundaria)					Total	Ni
		1er	2do	3ero	4to	5to		
0025 Miguel A. P. Vásquez	Mujeres	21	18	22	30	20	111	34
	Hombres	19	22	20	24	19	104	32
0600 Augusto S. Bondy	Mujeres	18	22	17	19	19	95	30
	Hombres	22	19	28	20	22	112	36
0020 E. Chávez Tamariz	Mujeres	49	42	46	43	44	224	70
	Hombres	44	45	34	48	34	205	64
TOTAL		173	168	167	184	158	851	266

Fuente: Ministerio de Educación del Perú (2020)

### **Muestreo:**

Siendo relevante mencionar que se denomina muestreo, al proceso que se realiza para obtener un subconjunto con el fin de llegar a conocer ciertos rasgos de la población que se quiere estudiar (Otzen y Manterola, 2017).

Ya que se recopiló información de forma virtual y presencial, el tipo de muestreo utilizado fue el no probabilístico por conveniencia lo cual quiere decir que se seleccionó a todos los individuos a los que se tuvo acceso, aceptaron ser parte del estudio y cumplieron con los criterios de inclusión.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnicas**

Con el propósito de dar y recibir información detallada, se utilizó como técnica la entrevista, tanto de forma presencial y haciendo uso de los medios tecnológicos con el que contaron los participantes de la investigación, esclareciendo ciertos datos y respondiendo dudas que se presentaron en el momento, considerando que es una técnica útil para recabar información, así como refieren Díaz et al. (2013). Asimismo se empleó la encuesta como técnica para recopilar datos, debido a su utilidad y objetividad de los datos que con ella se llega a obtener, tal como lo menciona Carrasco (2019).

#### **Instrumentos**

A continuación, se describe los instrumentos utilizados:

Instrumento 1. Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)

#### **Ficha técnica**

Nombre del instrumento	: Escala de estilos de crianza familiar ECF-29 Cuenta con 29 ítems
Autores	: Misare et al. (2017)



Procedencia y año	: Lima-Perú (2017)
Propósito	: Identificar lo que piensa, cree y que actitud tiene el hijo concerniente a qué estilo educativo percibe que sus progenitores ejercen.
Aplicación y duración	: Adolescentes de 12-18 años, individual o colectivo, toma un tiempo aproximado de 20 minutos.
Puntuaciones	: Nunca=1; A veces= 2; A menudo=3; Siempre=4

Por otro lado los autores refieren que, obtuvieron la validez de contenido mediante la revisión y análisis de nueve jueces expertos, quienes consideraron la aprobación de todos los ítems, con algunas observaciones subsanables con respecto a la redacción, siendo .970 su validación de contenido según el coeficiente V. de Aiken. En relación a la fiabilidad usaron el estadístico alfa de Cronbach, de las cuales obtuvieron una consistencia interna aceptable, situándose entre .65 y .84, respectivamente.

Para la presente investigación, el instrumento fue sometido a criterio de cinco jueces, con el fin de corroborar la validez de contenido, en la cual se evaluó la claridad, pertinencia y relevancia; lográndose la aceptación de los 29 ítems (ver anexo 9, tabla 11). Así también se recogió información en una prueba piloto de 50 sujetos, conformado por los adolescentes de instituciones públicas de la provincia Huallaga, los datos se sometieron a la correlación ítems-test, cuyos resultados demostraron que las correlaciones eran mayor a .25 en términos generales, confirmándose así su validez (ver anexo 9, tabla 13).

Finalmente para confirmar los datos relacionados con la fiabilidad, se sometieron los datos del piloto al estadístico de alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) y Omega de McDonald's obteniendo valores que oscilan entre .78 y .95 comprobándose así su consistencia interna. (Anexo 9, tabla 12)

Instrumento 2. Cuestionario de agresión (AQ)

#### Ficha técnica

Nombre del Instrumento	: Cuestionario de agresión AQ, cuenta con 29 ítems
Autores	: Arnold Buss y Perry (1992)
Autores de la adaptación peruana	: Matalinares et al. (2012)
Propósito	: Identificar los niveles de conductas agresivas del sujeto
Aplicación y duración	: Personas de 10 a 19 años, individual o colectiva, toma un tiempo aproximado de 20 minutos.
Puntuaciones	: CF=1; BF=2, VF=3; BV=4; CV=5, solo en el ítems 15 y 24 cuales están en sentido inverso, la clave de puntuación cambia.

El cuestionario original según refieren los autores, obtuvieron una fiabilidad de consistencia interna aceptable, situándose entre .72 y .85. En el caso del instrumento adaptado, Matalinares et al. (2012) describen que usaron una muestra de 3632 chicos entre 10 y 19 años, obteniendo una fiabilidad de .836 en la escala total.

En el presente estudio, el cuestionario fue sometido a criterio de cinco jueces, con el fin de ratificar la validez de contenido, analizando cada valoración por medio del coeficiente V de Aiken; siendo aceptado con un valor superior a 0.80, es decir se confirma la validez de contenido (ver anexo 9, tabla 15). De la misma forma se recogió información en una prueba piloto de 50 sujetos, los datos se sometieron a la correlación ítems-test, cuyos resultados demostraron que las correlaciones son mayor a 0.25 en términos generales, confirmando así su validez (ver anexo 9, tabla 17).

En lo que refiere a la fiabilidad, los datos fueron sometidos al estadístico de alfa

de Cronbach ( $\alpha$ ) y Omega de McDonald's obteniendo valores que oscilan entre .61 y .90 comprobándose así su confiabilidad. (Ver anexo 9, tabla 16)

### **3.5. Procedimientos**

Como primer paso se obtuvo la carta de presentación de nuestra institución universitaria, cuyo medio permitió tramitar el permiso y acceso para realizar la evaluación, dicho documento fue entregado a las Instituciones educativas a través de correo electrónico. Las instituciones educativas facilitaron la data de los alumnos con sus números telefónicos para realizar las respectivas coordinaciones. Una vez otorgado el permiso de los padres se coordinó el lugar y momento para aplicar los instrumentos de forma presencial a los estudiantes que no contaban con el servicio de internet para el llenado de la encuesta por medio del formulario virtual y se procedió con la elaboración del protocolo de evaluación el cual constó del consentimiento informado, una ficha de datos sociodemográficos y los instrumentos con sus respectivas instrucciones. Previamente a la aplicación se les informó a los evaluados del carácter anónimo y voluntario de su participación y se les solicitó a los padres la firma del consentimiento informado. Asimismo, se les comunicó las instrucciones para la resolución de los cuestionarios. Los datos se recogieron en horas disponibles de los estudiantes antes pactadas con los padres de familia.

En el caso del recojo de datos de forma virtual, se hizo mediante la aplicación google forms, el cual constó de una breve presentación de la investigación, donde se les informó también que la participación es voluntaria, anónima, el consentimiento y asentimiento. Una vez culminado el recojo de datos se procedió a la depuración de protocolos según los criterios de exclusión e inclusión, el llenado de la base de datos y finalmente la ejecución de los análisis estadísticos pertinentes.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Buscando analizar las variables se empleó a nivel descriptivo, frecuencias, medias y asimismo tablas para la representación gráfica de las mismas. Por otro lado para determinar si las variables se distribuyen de acuerdo a la normalidad estadística se empleó la prueba de Shapiro-Wilk., siendo esta la que contiene más potencia, tal como menciona Pedrosa, et al. (2015)

En el contraste de las hipótesis que implicó correlación de dos variables se utilizó el estadístico de correlación rho de Spearman, ya que ambas variables a correlacionarse no se ajustaron a la distribución de normalidad, también se estableció el tamaño de efecto mediante el coeficiente de determinación (Ellis, 2010). En cuanto a las hipótesis que implicaron comparación de dos grupos se usó la prueba U de Mann Whitney, pues del mismo modo los grupos a compararse no se ajustaron a la distribución normal, al mismo tiempo se aplicó el tamaño de efecto mediante la probabilidad de superioridad (Grissom, 1994)

Finalmente, el nivel de significancia, el cual es un valor de certeza respecto a no equivocarse, que fija el investigador a priori, y está expresado en términos de probabilidad (Hernández, et al., 2014), para este estudio fue de 0.05.

### **3.7. Aspectos éticos**

Esta investigación cumplió con los métodos, las normas y técnicas que rige la American Psychological Association [APA] (2020). Para garantizar y testificar la exactitud del conocimiento científico, no se manipularon los resultados ni se falsearon los datos obtenidos en el paso de la etapa de recogida de datos.

Con la finalidad de proteger todos los derechos y credibilidad de los colaboradores, en el estudio se informó a detalle el motivo de las encuestas, de igual manera se realizó las respectivas solicitudes de autorización y acceso a las instituciones educativas. Los resultados que se obtuvieron se utilizaron bajo confidencialidad (anonimato), y se protegió la reserva de información que emitió cada sujeto.

Por supuesto, en modo de proteger los derechos de pertenencia intelectual, se tuvo en cuenta las normas internacionales de la legislación vigente sobre derechos de autor en cuanto al empleo de toda la información que acompaña el contenido de este trabajo, ya que se usó con el fin de avalar e enriquecer esta investigación; claramente realizando las citas pertinentes, guiados del estilo de redacción del manual de la Asociación Americana de Psicología (2020)

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Prueba de normalidad mediante el Shapiro Wilk para las variables estilos de crianza y agresividad según género*

Variables		SW	N	P
E. Crianza familiar				
Autoritario	Total	,902	281	,000
	Varón	,872	129	,000
	Mujer	,895	152	,000
Democrático	Total	,938	281	,000
	Varón	,889	129	,000
	Mujer	,953	152	,000
Indulgente	Total	,923	281	,000
	Varón	,914	129	,000
	Mujer	,919	152	,000
Sobreprotector	Total	,908	281	,000
	Varón	,861	129	,000
	Mujer	,935	152	,000
Agresividad general	Total	,970	281	,000
	Varón	,882	129	,000
	Mujer	,976	152	,010
A. Física	Total	,938	281	,000
	Varón	,907	129	,000
	Mujer	,926	152	,000
A. Verbal	Total	,952	281	,000
	Varón	,914	129	,000
	Mujer	,967	152	,001
Ira	Total	,922	281	,000
	Varón	,838	129	,000
	Mujer	,952	152	,000
Hostilidad	Total	,980	281	,001
	Varón	,948	129	,000
	Mujer	,976	152	,010

Nota: SW = Shapiro Wilk ; N = muestra; P = valor de probabilidad

Previamente al establecimiento de correlaciones, en la Tabla 2 se evidencia el análisis de la normalidad para ambas variables a nivel general y dimensiones. En ambos casos se observa un valor P menor a 0.05, lo que demuestra que no se ajustan a la distribución normal. De ello se expone que la prueba de hipótesis para correlaciones se realizó con el estadístico no paramétrico Rho de Spearman, dado que ninguna de las variables y dimensiones se ajustan a la normalidad. De la misma manera, en el caso de las hipótesis de comparación de grupos, ninguno se ajustó a la distribución normal, por lo que se usó el estadístico no paramétrico U de Mann Whitney.

**Tabla 3**

*Correlación entre los estilos de crianza familiar y la agresividad general.*

		Autoritario	Democrático	Indulgente	Sobreprotector
Agresividad General	R	,554**	-,657**	,390**	,025
	r <sup>2</sup>	,306	,431	,152	,000
	P	.000	.000	.000	.677
	N	281	281	281	281

Nota: r=Rho de Spearman; r<sup>2</sup>= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra

Se puede apreciar en la tabla 3 la relación encontrada entre cada estilo de crianza familiar y la variable agresividad general. Vale hacer mención que una correlación estadísticamente significativa es la que muestra un valor  $p < 0,05$ . De acuerdo a ello se puede mencionar que existe una correlación significativa y directa entre los estilos de crianza autoritario ( $R = .554^{**}$ ,  $p < .05$ ) e indulgente ( $R = .390^{**}$ ). Por el contrario de acuerdo a los resultados se evidencia una correlación inversa con el estilo de crianza democrático ( $R = -.657^{**}$ ); es decir cuánto más práctica del estilo democrático exista, se evidencia menos agresividad en los hijos. Sin embargo no se encontró correlación entre la variable agresión y el estilo sobreprotector ( $R = .025$ ;  $p > .05$ ). También se halló el tamaño del efecto mediante el coeficiente de determinación ( $r^2$ ), arrojando un

valor de 0,152 (estilo indulgente) el cual indica efecto mediano (Ellis, 2010); así también un valor de 0,431 (estilo democrático) y 0,306 (estilo autoritario) indicando así un efecto grande. En ese sentido, existe una correlación estadísticamente significativa, siendo la magnitud de las correlaciones mediana y grande respectivamente.

**Tabla 4**

*Correlación entre los estilos de crianza familiar y las dimensiones de la agresividad*

		A. Física	A. Verbal	Ira	Hostilidad
Estilos de crianza					
Autoritario	R	,583**	,585**	,529**	,020
	r <sup>2</sup>	,339	,342	,279	,000
	P	.000	.000	.000	.736
	N	281	281	281	281
Democrático	R	-,651**	-,672**	-,534**	-,146*
	r <sup>2</sup>	,423	,451	,285	,021
	P	.000	.000	.000	.014
	N	281	281	281	281
Indulgente	R	,308**	,235**	,431**	,395**
	r <sup>2</sup>	,094	,055	,185	,156
	P	.000	.000	.000	.000
	N	281	281	281	281
Sobreprotector	R	-,037	-,135*	,013	,201**
	r <sup>2</sup>	,001	,018	,000	,040
	P	.533	.023	,834	,001
	N	281	281	281	281

Nota: r=Rho de Spearman; r<sup>2</sup>= coeficiente de determinación; P= valor de probabilidad; N=muestra



La tabla 4 atiende a la correlación entre los estilos de crianza y las dimensiones de la agresividad. Tomando en cuenta lo obtenido, se puede asentar la existencia de una relación significativa y positiva entre el estilo indulgente y todas las dimensiones de la segunda variable, encontrándose también el tamaño de efecto, usando el coeficiente de determinación, siendo los valores de 0,094; 0,055; 0,185 y 0,156 respectivamente (indicando en los dos primeros, efectos pequeños y en los dos últimos, efectos medianos).

Así mismo existe una correlación significativa y directa entre el estilo autoritario y tres de las dimensiones de la variable en mención expresados en agresividad física, agresividad verbal e ira; encontrándose también estas mismas dimensiones de la agresividad incluyendo la hostilidad relacionadas de forma inversa con el estilo democrático; por otro lado existe correlación directa entre el estilo sobreprotector con la dimensión hostilidad e inversa con la dimensión agresión verbal.

También se encontró el tamaño del efecto mediante el coeficiente de determinación ( $r^2$ ), en el caso de la correlación del estilo autoritario con las dimensiones agresividad física, agresividad verbal e ira se obtuvo valores de 0,339; 0,342 y 0,279 respectivamente, los cuales indican efectos grandes en todos los casos. Del mismo modo en la correlación del estilo democrático y las dimensiones de la agresividad, se obtuvo valores de 0,423 (agresión física); 0,451 (agresión verbal); 0,285 (ira) y 0,021 (hostilidad) las cuales indican efectos grandes y pequeño respectivamente. Por último en el caso de la correlación del E. Sobreprotector se evidencia que el coeficiente de determinación arroja valores de 0,018 y 0,040 respectivamente, los cuales indican efectos pequeños en ambos casos (Ellis, 2010).

**Tabla 5***Diferencias en los estilos de crianza según género*

Variable	Rango promedio		U de Mann Whitney	P	Ps
	Varón	Mujer			
Autoritario	169,83	116,54	6085,500	,000	0,31
Democrático	119,57	159,19	7039,000	,000	0,36
Indulgente	141,12	140,89	9788,000	,981	0,50
Sobreprotector	139,48	142,29	9608,500	,770	0,49

Nota: P = valor de probabilidad; Ps = probabilidad de superioridad

De acuerdo a la tabla 5, se expone que se evidencia diferencias estadísticamente significativas en el estilo de crianza autoritario según género, así en función al valor del rango promedio son los varones los que perciben el estilo autoritario más que las mujeres. Sin embargo, también se aplicó el tamaño del efecto mediante la probabilidad de superioridad, arrojando un valor de 0,31; el cual indica ausencia de efecto (Grissom, 1994). En ese sentido, si bien existe una diferencia estadísticamente significativa, la magnitud de esta diferencia es muy baja; del mismo modo sucede en el estilo democrático, ya que si bien existe una diferencia estadísticamente significativa según género, siendo las mujeres las que perciben este estilo más que los hombres, el tamaño de efecto arroja un valor de 0,36 indicando también ausencia de efecto.

**Tabla 6***Diferencias en la agresividad y dimensiones según género*

Variable	Rango promedio		U de Mann Whitney	P	Ps
	Varón	Mujer			
A. General	148,68	134,8	8813,000	,144	0,45
A. Física	155,71	128,51	7906,000	,005	0,40
A. Verbal	150,30	133,11	8604,500	,075	0,44
Ira	151,43	132,14	8458,000	,046	0,43
Hostilidad	120,80	158,14	7198,000	,000	0,37

Nota: P = valor de probabilidad; Ps = probabilidad de superioridad

En la tabla 6 se revela que existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones agresividad física, ira y hostilidad según género. Así, en función al valor de los rangos promedio en las dos primeras dimensiones mencionadas son los varones los que presentan mayor agresividad física e ira. Por otro lado las mujeres presentan mayor hostilidad que los hombres. Sin embargo, también se aplicó el tamaño del efecto mediante la probabilidad de superioridad en los tres casos, arrojando un valor de 0,40(agresividad física); 0,43 (ira) y 0,37(hostilidad) respectivamente, el cual indica ausencia de efecto (Grissom, 1994). En ese sentido, si bien existen diferencias estadísticamente significativas, las magnitudes de estas diferencias son muy bajas.

**Tabla 7.***Descripción de la percepción sobre los estilos de crianza*

Estilos de crianza	Bajo		Tend. Baja		Tend. Alta		Alto	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Autoritario	30	10,7	123	43,8	58	20,6	70	24,9
Democrático	26	9,3	101	35,9	64	22,8	90	32
Indulgente	168	59,8	88	31,3	15	5,3	10	3,6
Sobreprotector	126	44,8	112	39,9	43	15,3	0	0

En la tabla 7 se observa que en el nivel alto el estilo democrático es el más percibido con un 32% seguido del autoritario con el 24%. El estilo indulgente y el sobreprotector se ubican con un mayor porcentaje en el nivel bajo con el 59,8% y 44,8% respectivamente.

**Tabla 8.***Descripción del nivel de agresividad*

V. Agresividad	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Agresividad g.	20	7,1	43	15,3	68	24,2	58	20,6	92	32,7
A. Física	20	7,1	64	22,8	67	23,8	28	10	102	36,3
A. Verbal	11	3,9	54	19,2	67	23,8	63	22,4	86	30,6
Ira	27	9,6	45	16	52	18,5	130	46,3	27	9,6
Hostilidad	8	2,8	53	18,9	69	24,6	114	40,6	37	13,2

En esta última tabla se señalan los niveles de agresividad y de sus respectivas dimensiones. De ese modo se ve evidenciado que en el caso de la agresividad general, la mayoría de los sujetos se ubican en el nivel alto y muy alto, haciendo

un total del 53,3%, seguidos de los que se encuentran en el nivel medio con un 24,2%, por último la menor cantidad se ubica en el nivel bajo y muy bajo, haciendo el 15,3% y 7,1% respectivamente. Parecidas cantidades se reflejan en las dimensiones de esta variable, ya que la mayor cantidad de los evaluados se ubican en el nivel alto y muy alto.

## V. DISCUSIÓN

Este estudio se orientó a determinar la correlación entre los estilos de crianza y la agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, departamento San Martín 2020.

Basándose en los resultados se encontró que existe una relación significativa y directa entre el estilo autoritario e indulgente y la agresividad, lo cual expresa que los adolescentes que perciben que sus padres ejercen un alto nivel de control, utilizan correctivos tanto físicos como emocionales, tienen un nivel bajo de comunicación y demostración de afecto y no implantan normas ni reglas claras; tienden a presentar más agresividad. Mientras que con el estilo democrático se evidencia lo contrario, una relación significativa inversa, sosteniendo que los adolescentes que perciben el estilo antes mencionado, presentan menos conductas agresivas. Sin embargo no se encontró correlación entre el estilo de crianza sobreprotector y la variable agresividad.

Lo mencionado coincide con los resultados que obtuvieron Moudgil & Moudgil (2017), ya que también en su estudio realizado con adolescentes de la India encontraron correlación positiva entre la agresividad y el estilo educativo parental autoritario y una correlación negativa entre el estilo de crianza flexible (llamado también democrático) y la agresión.

De igual forma se parece a los resultados del estudio realizado por Servatyari et al. (2016) que se evidenció correlación significativa y negativa entre la agresión y el estilo de crianza autoridad racional (estilo democrático) ( $P < 0,05$ ) por lo que se concluyó que los hijos de una familia que son criados con este estilo, tienden a presentar menos conductas agresivas que los otros. Igualmente con García et al. (2017) que concluyeron que existe una correlación directa entre la agresividad y el control psicológico (relacionado a la inducción de culpa o chantaje emocional, indicadores también del estilo sobreprotector y autoritario), así también se halló una relación inversa entre la agresión y el conjunto de indicadores del estilo democrático (fomento de autonomía, expresión de afecto, comunicación asertiva).

De igual manera el resultado del presente estudio tiene similitud con lo que encontraron Morales et al. (2015), ya que concluyen que existe una correlación inversa entre el estilo educativo parental democrático y la agresividad. Jiménez (2014) por su lado también encontró correlación directa entre el estilo autoritario y la agresión, en cuanto a Franco (2018) concluyó también que existe una relación directa entre los estilos autoritario e indulgente con la agresividad.

Sin embargo estudios como el de Ríos & Barboza (2017), Sánchez (2019) y Torpoco (2016) difieren con el resultado de la presente investigación ya que en sus respectivos estudios concluyeron que no existe correlación entre los distintos estilos de crianza y la agresión.

Los hábitos, conductas y costumbres que desarrollan los hijos son el resultado de una educación y guía parental. Ya que a lo largo de su desarrollo y crecimiento van formándose y adquiriendo nuevos aprendizajes, dentro de ello van siguiendo modelos que en primera instancia suelen ser los padres, es decir van adoptando actitudes y comportamientos tanto guiados por sus progenitores o simplemente suelen imitar lo que observan, dentro de esto implica tanto lo correcto e incorrecto.

Tal como hace mención Bandura (1987) que mediante la observación de un modelo se suele imitar conductas agresivas. Por ello el estilo de crianza ejercido por el progenitor, padre o persona a cargo de un menor es determinante en la conducta y comportamiento del mismo. Maccoby y Martin (1983) menciona que el estilo autoritario es caracterizado por evidenciar un nivel alto de control ejercido por los progenitores, y hacer uso de correctivos físicos y emocionales (retiro de afecto y castigo físico), la afectividad de los padres a los hijos es expresada de forma implícita y en cuestión a la madurez hay una exigencia alta, lo que puede predecir un alto nivel de agresividad en ellos. Al mismo tiempo el estilo indulgente al no haber ningún control sobre el hijo y al no seguir normas ni reglas, se van formando sin tener en claro que en nuestro mundo social existen una serie de límites que deben ser cumplidos, por lo que tienden a ser impulsivos, careciendo de autocontrol. Por otro lado describe al estilo educativo parental democrático, como

un modelo más acertado para la práctica, ya que se fomenta autonomía, responsabilidad, se implantan normas y reglas claras, existe una comunicación asertiva en el núcleo familiar y muestra de afecto tanto físico e implícito tal como lo menciona Estrada et al. (2017). Es así que con esta base de crianza se obtiene individuos seguros de sí mismos, libres, con madurez, respetuosos tanto a las normas, reglas familiares y sociales, capaces de desenvolverse adecuadamente con su entorno.

Por tanto las acciones de los progenitores repercuten en la conducta de los hijos, el modelo de educación que practiquen y su esquema de valores garantizan de gran manera la reducción de las conductas de riesgo.

Continuando, se expresa el primer objetivo específico, en la cual se buscó determinar la relación entre cada estilo de crianza familiar y las dimensiones de la segunda variable, expresados en agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad, de las cuales guiándonos de los resultados se puede aserir que existe una relación significativa y positiva entre el estilo indulgente y todas las dimensiones de la segunda variable, de acuerdo a ello se refiere que a mayor práctica de este estilo de crianza familiar, habrá mayor incidencia de actitudes agresivas tanto físicas, verbales, ira y hostilidad en el hijo.

Así mismo existe una correlación significativa y directa entre el estilo autoritario y tres de las dimensiones de la variable en mención expresados en agresividad física, agresividad verbal e ira; encontrándose también estas mismas dimensiones de la agresividad incluyendo la hostilidad relacionadas de forma inversa con el estilo democrático; por otro lado existe correlación directa entre el estilo sobreprotector con la dimensión hostilidad e inversa con la dimensión agresión verbal.

Así también hay similitud en los resultados que obtuvo Jiménez (2014) encontrando correlación directa, solo entre el estilo autoritario con todas dimensiones de la agresión. Al igual que Franco (2018) encontró los mismos resultados una relación directa entre el estilo autoritario e indulgente y las dimensiones de la agresión, en este caso usó los mismos instrumentos de evaluación que usamos para el presente



estudio.

Referente la teoría del aprendizaje social, el cual propone que ciertos comportamientos son aprendidos con base a los reforzadores o castigos, en efecto detalla que la agresividad es consecuencia de comportamientos aprendidos por imitación. Allí Bandura (1987, citada en Herrero, 2012) refiere que no nacemos con una genética de agresividad, pero si imitamos durante nuestra vida ciertas actitudes agresivas y violentas. Sabiendo que tanto los estilos autoritario, indulgente y sobreprotector carecen de indicadores acertados para una adecuada guía y educación, ya que suele repercutir negativamente en la conducta del adolescente. Esto se puede evidenciar en el resultado de este trabajo al encontrarse una correlación directa entre estos tres estilos de crianza con algunas de la dimensiones de la variable agresividad.

En tanto, se puede mencionar que a mayor práctica de hábitos acertados y buenas costumbres de parte los padres, con respecto a la guía y crianza de los hijos (utilizar una comunicación asertiva, expresar libremente sus sentimientos y emociones de forma adecuada, fomento de autonomía, valores y responsabilidades, compartir tiempos de calidad en familia e implantar reglas y normas claras en casa, entre otros indicadores que corresponden a un estilo democrático), menos incidencia de conductas agresivas tendrá el adolescente.

Por otro lado referente al segundo objetivo específico se buscó describir cada estilo de crianza. Obteniendo como resultado que en el nivel alto el estilo democrático es percibido en un 32%, seguido del autoritario con el 24%. El estilo indulgente y el sobreprotector se ubican con un mayor porcentaje en el nivel bajo con el 59,8% y 44,8% respectivamente. Coincidiendo con el estudio realizado por Ayala (2019) donde encontró que el estilo con mayor predominio son el democrático y autoritario con el 44.9% y 49.1%.

Diferenciándose también con lo que obtuvo Ríos & Barboza (2017) en su estudio realizado en Colombia, donde el estilo autoritario predomina con un 33%, seguido del negligente con el 21,6%.

Por su lado Sánchez (2019) concluye en su investigación hecho en Piura que el estilo con mayor predominio es el autoritario.

En investigaciones hecho por López y Huamaní (2017) obtuvieron como resultado que los participantes pertenecientes a la región selva, el 43.3 % percibieron en sus padres un modo de formación autoritario seguido del estilo permisivo. Por su parte en la encuesta nacional del Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú [IOP-PUCP] (2017) realizada a personas de las 3 regiones del Perú, cuyos resultados arrojaron que el 86% de los padres prefieren obediencia, frente a la propia responsabilidad, usando como método disciplinario los castigos físicos, también concluyen que a nivel nacional el estilo educativo parental más practicado es el autoritario.

De por si estos factores, es decir el predominio de una crianza basado en castigos físicos, psicológicos, o indiferencia y escasa comunicación y expresión de afecto y atención a los hijos, afectan en su desarrollo ya que pueden llegar a presentar problemas emocionales como ansiedad, agresividad, menos autocontrol, inseguridad de sí mismos, dificultad para relacionarse de forma adecuada con los demás, pues tienden a reprimir emociones y frustrarse con facilidad. Por supuesto que es muy importante generar una base sostenible basado en amor, valores y vínculos afectivos en la familia, de hecho que es un reto con los distintos acontecimientos y crisis que puedan presentarse y que tienden a flaquear la estabilidad emocional de los miembros de una familia.

Tal como hace referencia García et al. (2014) las formas de educación parental son un fenómeno multicausal en las cuales interfieren más de una variable que se vinculan al comportamiento de una persona. De tal forma que las creencias, lo cognitivo, las costumbres y actitudes en conjunto, son factores que influyen en el estilo de crianza que suele ser empleado por los progenitores.

Continuando con el tercer objetivo propuesto, que consistió en describir los niveles de agresividad en los adolescentes, se evidenció que la mayoría de sujetos se ubican en un nivel alto y muy alto de agresividad, haciendo un total del 53,3%.

Parecidas cantidades se reflejan en las dimensiones de esta variable, ya que la mayor cantidad de los evaluados se ubican en el nivel alto y muy alto.

Distinto resultado obtuvieron Servatyari et al. (2016) ya que de su muestra el 66,2% de los menores presentaban bajo nivel de agresividad, el 32% nivel moderado y el 0,9% agresión con un nivel alto. Así también en el estudio de Franco (2018) el nivel de agresividad de los sujetos que conformaron su muestra el mayor porcentaje se ubicó en bajo y muy bajo. Con respecto a Torpoco (2016) la agresividad y sus dimensiones, en los adolescentes se encontraron en un nivel medio-bajo.

Castañeda (2020) concluye que los sujetos de su muestra se ubica en un nivel medio de agresividad, la agresividad física se ubica en un nivel medio con un 30%, por otro lado la agresividad verbal e ira tienen un 35,6% ubicándose en un nivel alto y en la hostilidad se encuentra en un nivel bajo con el 38,5%.

Como cuarto objetivo se procedió a comparar los estilos de crianza según sexo, ante ello se expone que se evidencia diferencias estadísticamente significativas en el estilo de crianza autoritario según género, así en función al valor del rango promedio son los varones los que perciben el estilo autoritario más que las mujeres. Por otro lado en el estilo democrático existe una diferencia estadísticamente significativa según género, siendo las mujeres las que perciben este estilo más que los hombres.

Resultados que no coinciden con lo que concluye Franco (2019), pues no encontró diferencias significativas entre ninguno de los estilos educativos parentales según sexo ( $p > 0.05$ ), del mismo modo pasó en la investigación de Torpoco (2016).

Mientras lo encontrado por Ayala (2019) fue que existe diferencias significativas entre la crianza autoritario, indulgente y sobreprotector según el género. Siendo los hombres los que perciben más estos estilos mencionados a comparación de las mujeres. Sin embargo se diferencia con los resultados que se encontró en el presente estudio ya que con respecto al estilo democrático la autora en su muestra no encontró diferencias significativas con el género.

En el último objetivo específico, se revela que existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones agresividad física, ira y hostilidad según género. Así, en función al valor de los rangos promedio en las dos primeras dimensiones mencionadas son los varones los que presentan mayor agresividad física e ira. Por otro lado las mujeres presentan mayor hostilidad que los hombres. Sin embargo, también se aplicó el tamaño del efecto mediante la probabilidad de superioridad en los tres casos, arrojando valores que indican ausencia de efecto (Grissom, 1994). El presente resultado difiere de lo expuesto por Franco (2018) puesto que en su estudio no se encontró diferencia significativa entre la agresión, sus dimensiones según sus variables sociodemográficas, incluido en ellas género. Resultados similares encontró Torpoco (2016).

Ante lo expuesto anteriormente, recalco cual importante es crear cimientos sostenibles en los hijos desde sus primeras etapas de vida basados en una formación en competencias emocionales e inteligencia emocional, generar una mejor convivencia humana, fortaleciendo el aprecio y respeto así mismo y a los demás, la integridad de la familia y el bienestar social.

De hecho que la responsabilidad más grande que tiene un padre es la educación de sus hijos, es una ardua tarea que puede ser apoyada en base al amor, disciplina positiva y constancia. Allí también florece que el progenitor aprende no solo a conocer a su hijo sino así mismo; no existe manual alguno que indique cómo actuar a cada padre, es un camino de descubrimiento que tendrá que recorrer y escoger las más adecuadas estrategias de crianza que fortalezcan un desarrollo óptimo en sus hijos.

Por otro lado, cabe resaltar que esta investigación tuvo ciertas limitaciones en su aplicación, por motivos del aislamiento social por la pandemia mundial del COVID-19. Por lo que en un inicio se realizó de forma virtual, sin embargo la población con la que se contó reside en una zona rural-urbana, donde lamentablemente en su mayoría no cuentan con los servicios de internet, dificultándonos la recolección de

datos de forma virtual, por ello se optó por realizarlo de forma presencial con el fin de completar la muestra, tomando todas las medidas y protocolos de bioseguridad, para ello es importante resaltar el apoyo de las autoridades de las instituciones educativas que facilitaron la vía comunicativa con los padres, y la predisposición de ambos para que se pueda contar con la participación de sus proles, logrando de esta forma superar esta limitación.

Así también existen limitaciones metodológicas, ya que siendo un estudio correlacional, no se puede deducir relaciones de causalidad.

Valga mencionar que inicialmente ambas variables fueron estudiadas mediante la prueba piloto que constó de 50 sujetos, así también los instrumentos fueron evaluados a través de jueces expertos, de las cuales se obtuvo respuestas aceptables de validez.

Finalmente, después de analizar tanto los resultados como las limitaciones se puede recalcar que este estudio presenta un gran aporte al campo de las investigaciones científicas; específicamente en el tema de los estilos educativos parentales y las conductas agresivas, puesto que servirá para futuros estudios que visionen a conocer la correlación entre ambas o similares variables, en una muestra de esta provincia u otra.

## VI. CONCLUSIONES

**Primero.** Se llegó a la conclusión que tanto el estilo autoritario e indulgente está relacionado de forma significativa y directa con la agresividad. Mientras que con el estilo democrático se evidencia una relación significativa inversa, es decir cuánto más práctica del estilo democrático exista, se evidencia menos agresividad en los hijos. Sin embargo no se observa correlación alguna entre el estilo sobreprotector y la segunda variable en cuestión.

**Segundo.** Se puede aserir la existencia de una relación significativa y positiva entre el estilo indulgente y todas las dimensiones de la agresividad. Así mismo existe una correlación significativa y directa entre el estilo autoritario y tres de las dimensiones de la variable en mención expresados en ira, agresión física y verbal; encontrándose también estas mismas dimensiones de la agresividad incluyendo la hostilidad relacionadas pero de forma inversa con el estilo democrático; por otro lado existe correlación directa entre el estilo sobreprotector con la dimensión hostilidad e inversa con la dimensión agresión verbal.

**Tercero.** Así también en el nivel alto el estilo democrático es el más percibido con un 32% seguido del autoritario con el 24%. El estilo indulgente y el sobreprotector se ubican con un mayor porcentaje en el nivel bajo con el 59,8% y 44,8% respectivamente. Es importante mencionar que estilo democrático se distingue porque los progenitores muestran el control hacia sus hijos, buscando inducirlos a reflexionar sobre su comportamiento, tienen un nivel alto de comunicación; donde la exigencia de madurez es alta y los progenitores les otorgan responsabilidades acorde a su edad, el afecto es explícito, expresándoles constantemente sus sentimientos. En tanto el autoritario se evidencia un nivel alto de control ejercido por los progenitores, estos hacen uso de correctivos físico y emocionales, la afectividad de los padres a los hijos es expresada de forma implícita y en cuestión a la madurez hay una exigencia alta, lo que puede predecir un nivel de agresividad en ellos.

**Cuarto.** La mayoría de los sujetos que forman parte del presente estudio se ubican en el nivel alto y muy alto, con respecto a la agresividad en general, haciendo un total del 53,3%, seguidos de los que se encuentran en el nivel medio con un 24,2%, por último la menor cantidad se ubica en el nivel bajo y muy bajo, haciendo el 15,3% y 7,1% respectivamente. Parecidas cantidades se reflejan en las dimensiones de esta variable, ya que la mayor cantidad de los sujetos se encuentran en el nivel medio, alto y muy alto.

**Quinto.** Existe diferencias estadísticamente significativas en el estilo de crianza autoritario según género, siendo los varones los que perciben el estilo autoritario más que las mujeres. Sin embargo la magnitud de esta diferencia es muy baja; del mismo modo sucede en el estilo democrático, existiendo una diferencia estadísticamente significativa según género, siendo las mujeres las que perciben este estilo más que los hombres.

**Sexto.** Existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones agresividad física, ira y hostilidad según género. Así, en función al valor de los rangos promedio en las dos primeras dimensiones mencionadas son los varones los que presentan mayor agresividad física e ira. Por otro lado las mujeres presentan mayor hostilidad que los hombres. Pero también las magnitudes de estas diferencias son muy bajas.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda realizar investigaciones con estas variables o similares (como autoestima, empatía, inteligencia emocional, violencia filio-parental, entre otros) en poblaciones descentralizadas, con el fin de ampliar información de las distintas realidades que existe en nuestro país, al mismo tiempo esto permitirá enriquecer y amplificar la data de más antecedentes que servirán para futuros estudios.
2. Realizar estudios con las mismas variables en una muestra de adultos y más amplia. Incluyendo determinar la relación de las conductas agresivas con otras variables sociodemográficas tales como, nivel socioeconómico, grado de instrucción, entre otros.
3. Desarrollar la aplicación de programas de intervención, con el fin de fortalecer el clima y dinámica familiar, así también promover la práctica de estilos educativos parentales favorables para el desarrollo óptimo del adolescente.
4. Desarrollar un trabajo continuo en las familias educativas (padres, docentes, estudiantes) con el fin de impartir información importante sobre temas concernientes a la crianza, fomento de buenas costumbres, valores y el valor que tiene nuestro bienestar emocional.
5. Se recomienda a los investigadores tomar en cuenta aquellas limitaciones que implica el desarrollo de un estudio en poblaciones descentralizadas, en todo caso optar por la aplicación presencial.



## REFERENCIAS

- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.).
- Ayala, R. (2019). *Estilos de crianza y agresividad en adolescentes de una institución educativa privada del distrito de Chorrillos, Lima, 2019*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41654/Ayala\\_%20CRI.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41654/Ayala_%20CRI.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Bandura, A. (1987). *Social foundations of thought and action: a social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas
- Buss A. y Perry, M. (1992). The aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*.
- Carrasco, S. (2019). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar el proyecto de investigación*. Editorial San Marcos
- Castañeda, C. (2020). *Estilos de crianza y agresividad en adolescentes de una instituciones educativas del distrito de San Martín de Porres, Lima, 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional. [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41654/Ayala\\_%20CRI.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41654/Ayala_%20CRI.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Céspedes, A. (2008). *Educación las Emociones, educar para la vida*. B. S. A.
- Chapi M. J. (2012). Una revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *Psicología Iztacala* 15, (1). <http://revistas.unam.mx/index.php/repi/article/viewFile/30905/28638>
- Díaz, L., Torruco, U., Martínez, M., & Varela, M. (2013). La entrevista, recurso flexible y

- dinámico. *Investigación en educación médica*, 2(7), 162-167.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-50572013000300009&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572013000300009&lng=es&tlng=es).
- Ellis, P. (2010). *The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta- analysis, and the interpretation of research results*. Cambridge University Press.
- Estrada, A. E., Serpa, A., Misare, M., Barrios, Z., Pastor, M., & Pomahuacre, J. (2017). Análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de estilos de crianza familiar (EC F - 29) en estudiantes del nivel secundario. *PsiqueMag*, 6.  
<http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag>
- Flórez, M., Pérez, K., Robles, J., & Romero, K. (2019). Prácticas parentales y su relación con conductas prosociales y agresivas en niños y niñas de instituciones educativas. *Espacios*. (40), p.8. <https://www.revistaespacios.com/a19v40n31/a19v40n31p08.pdf>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2017). *Una situación habitual: La violencia en las vidas de niños y adolescentes*.  
[https://www.unicef.org/publications/files/Violence\\_in\\_the\\_lives\\_of\\_children\\_Key\\_find\\_in\\_gs\\_Sp.pdf](https://www.unicef.org/publications/files/Violence_in_the_lives_of_children_Key_find_in_gs_Sp.pdf)
- Franco, T. M. (2018). *Estilos de crianza y agresividad en estudiantes de secundaria de una institución pública del distrito de Comas – 2018*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo] Repositorio Institucional.  
[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25502/Franco\\_TMT.pdf?sequence=4&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25502/Franco_TMT.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Gabaldon, N. (1980). *Algunos conceptos de muestreo*. Universidad Central de Venezuela, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, División de publicaciones. 3ra. Ed. Caracas.
- García L. C., Carpio F. M. de la Villa, & Cerezo R. M. (2017). *Prácticas educativas*

- paternas y agresividad en estudiantes universitarios. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), pp. 69-76. ISSN: 0214-9877. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349852544007>
- García, M., Rivera, S., & Reyes, I. (2014). Parents' perception about child rearing. *Acta Colombiana de Psicología*, 17 (2), pp. 133-141. <https://doi.org/10.14718/ACP.2014.17.2.14>
- Gómez, A. (2014). Factores asociados a la violencia: revisión y posibilidades de abordaje. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 7(1), 115-124
- Grissom, R. (1994). Probability of the superior outcome of one treatment over another. *Journal of Applied Psychology*, 79 (2), 314 – 316. <https://psycnet.apa.org/buy/1994-28089-001>
- Herrero, H. D. (2012). *Ira y agresión en la conducción. Medición, correlatos con ira y agresión genérica y predictores psicofisiológicos, emocionales y conductuales* (Order No. 3554972). <https://search.proquest.com/docview/1318023560?accountid=37408>.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (5 ed.). México D.F.: McGraw Hill.
- Instituto de Opinión Pública de la Pontificia Universidad Católica del Perú (2017) *Estilos de crianza del Perú: Obediencia y respeto vs. Responsabilidad y autonomía*. <https://iop.pucp.edu.pe/noticias/estilos-crianza-peru-obediencia-respeto-vs-responsabilidad-autonomia/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). *Perfil sociodemográfico, Perú*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf)
- Jiménez, M. E. (2014). *Relación entre los estilos de crianza y las conductas de agresión en un grupo de estudiantes de séptimo de una institución pública de la ciudad de Cartagena*. (Tesis para

licenciatura).

[http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/4094/1/Relaci%C3%B3n%20entre%20estilos%20crianza\\_Edna%20Jim%C3%A9nez%20M\\_2015.pdf](http://bibliotecadigital.usb.edu.co/bitstream/10819/4094/1/Relaci%C3%B3n%20entre%20estilos%20crianza_Edna%20Jim%C3%A9nez%20M_2015.pdf)

López, L. y Huamaní, M. (2017). *Estilos de crianza parental y problemas de conducta en adolescentes de una I.E. Pública de Lima Este, 2016*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Unión, Chiclayo).

[https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/394/Luz\\_del\\_Pilar\\_Tesis\\_bachiller\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/394/Luz_del_Pilar_Tesis_bachiller_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

López H. L. (2015). *Agresión entre iguales. Teorías sobre su origen y soluciones en los centros educativos*. 31(2), 1012-1587. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31045568037>

Luzuriaga, R. (2015). Emotional intelligence and emotional competencies in higher education, the same concept? *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 15(16), 110-125. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=299138522006>

MacCoby, E., y Martin, J. A. (1983). *Socialization in the context of the family: parent-child interaction*. En P. H. Mussen, y E. M. Hetherington, *Handbook of child psychology* 3rd ed., p.184. Wiley. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=vxb3UKZylJEC&oi=fnd&pg=PA184&dq=MacCoby,+E.E.,+%26+Martin,+J.+A.+\(1983\).+Socialization+in+the+context+of+the+family:+parent+child+interaction&ots=KxRs-x1pmD&sig=CeDbYXnZiMxvtFQvoJuAm2zspmA#v=onepage&q=MacCoby%2C%20E.E.%2C%20%26%20Martin%2C%20J.%20A.%20\(1983\).%20Socialization%20in%20the%20context%20of%20the%20family%3A%20parent%20child%20interaction&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=vxb3UKZylJEC&oi=fnd&pg=PA184&dq=MacCoby,+E.E.,+%26+Martin,+J.+A.+(1983).+Socialization+in+the+context+of+the+family:+parent+child+interaction&ots=KxRs-x1pmD&sig=CeDbYXnZiMxvtFQvoJuAm2zspmA#v=onepage&q=MacCoby%2C%20E.E.%2C%20%26%20Martin%2C%20J.%20A.%20(1983).%20Socialization%20in%20the%20context%20of%20the%20family%3A%20parent%20child%20interaction&f=false)

- Matalinares, C. M., Yaringaño, L. J., Uceda, E. J., Fernández, A. E., Huari, T. Y., & Campos, G. A. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista De Investigación En Psicología*, 15(1), 147-161. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3674>
- Ministerio de Educación del Perú (2020). Magnitudes de la educación en el Perú. <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020). Estadística – Atención Integral a víctimas de Violencia Familiar y Sexual. <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=36>
- Morales, S., Romero, V., Rosas, M., López, F., Nieto, J. (2015). *Prácticas de crianza asociadas al comportamiento negativista desafiante y de agresión infantil*. Avances en Psicología Latinoamericana, 33 (1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=799/79933768005>
- Moudgil, R., & Moudgil, N. (2017). Parenting styles and self-esteem as predictors of aggression. *Indian Journal of Health & Wellbeing*, 8(2), pp.168–172. <http://www.i-scholar.in/index.php/ijhw/article/view/147212>
- Muñoz, C. (2011). *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*. (2a ed.). Pearson Educación.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 – 232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2009). *Desarrollo humano*. Macgrawhill.
- Pedrosa, I., Juarros-Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J., & García-Cueto, E. (2015). Goodness of Fit Tests for Symmetric Distributions, which Statistical Should I

Use?, Universitas Psychologica, 14(1), 245-254.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1657-92672015000100021](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672015000100021)

Real Academia Española. (2019). *Estilo*. Edición Tricentenarios.  
<https://dle.rae.es/estilo?m=form>

Real Academia Española. (2019). *Crianza*. Edición Tricentenarios.  
<https://dle.rae.es/crianza?m=form>

Real Academia Española. (2019). *Agresividad*. Edición Tricentenarios.  
<https://dle.rae.es/agresividad>

Ríos, J., y Barboza, A. (2017). *Relación entre estilos de crianza y agresividad en adolescentes de un colegio público en Villavicencio*. [Tesis de licenciatura, Corporación Universitaria Minuto de Dios]. Repositorio Institucional.  
[https://repository.uniminuto.edu/bitstream/handle/10656/5769/TP\\_BarbosaCastroAna\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.uniminuto.edu/bitstream/handle/10656/5769/TP_BarbosaCastroAna_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Sánchez, V. S. (2019). *Relación entre estilos de crianza y agresividad en los alumnos de nivel secundaria del distrito de Tambogrande, Piura*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Piura]. Repositorio Institucional.  
<http://repositorio.unp.edu.pe/handle/UNP/1894>

Servatyari, K., Yousefi, F., Kashefi, H., Bahmani, M., Parvareh, M. y Servatyari, S. (2018). The relationship between parenting styles with the aggression of their children in Sanandaj primary school students. *international journal of biomedicine and public health*, 3. [http://www.ijbmph.com/article\\_67210.html](http://www.ijbmph.com/article_67210.html)

Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (2020). *Número de casos reportados en el Síseve a Nivel Nacional*. <http://www.siseve.pe/web/>

Torpoco, J. A. (2016). Estilos de socialización parental y agresividad en escolares del nivel secundario de instituciones educativas del distrito de comas. *Jang*, 5. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/view/881>

Villarejo, Martinez y Garcia. (2020) Estilos parentales y su contribución al ajuste personal y social de los hijos. *Ansiedad y estrés*, 26(1) 1-8. <https://doi.org/10.1016/j.anyes.2019.12.001>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de consistencia

**Tabla 9**

*Matriz de consistencia*

Formulación del problema	Objetivo	Formulación de hipótesis	Variables	Metodología
¿Cuál es la relación entre los estilos de crianza y la agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, San Martín 2020?	<p>Objetivo general: determinar la correlación entre los estilos de crianza (autoritario, democrático, indulgente, sobreprotector) y la agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, San Martín 2020.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>O.E.1: Determinar la correlación entre los estilos de crianza familiar y las dimensiones de agresividad expresados en, agresividad física, agresividad verbal, ira y hostilidad.</p> <p>O.E.2: Describir los estilos de crianza percibidos por los estudiantes</p> <p>O.E.3: Describir el nivel de agresividad que presentan los adolescentes</p> <p>O.E.4: Comparar la percepción que tienen los adolescentes hombres y mujeres, respecto a los estilos de crianza que reciben de sus padres.</p> <p>O.E.5: Comparar la agresividad según sexo.</p>	<p>H.G. existe una correlación directa entre los estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector con la agresividad y una correlación inversa entre el estilo de crianza democrático y la agresividad, en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga, San Martín 2020.</p> <p>H1: Existe correlación directa entre los estilos de crianza autoritario, indulgente y sobreprotector con las dimensiones de la agresividad; y una correlación inversa entre el estilo democrático con las dimensiones de la agresividad (agresividad física, verbal, ira y hostilidad)</p> <p>H2: Los adolescentes hombres y mujeres perciben que sus progenitores ejercen el estilo de crianza autoritario</p> <p>H3: Los hombres presentan mayor agresividad que las mujeres</p>	<p>V1. Estilos de crianza familiar</p> <p>Estilo de crianza autoritario</p> <p>Estilo de crianza democrático</p> <p>Estilo de crianza indulgente</p> <p>Estilo de crianza sobreprotector.</p> <p>V2. Agresividad</p> <p>Agresividad física</p> <p>Agresividad verbal</p> <p>Ira</p> <p>Hostilidad</p>	<p>Diseño no experimental</p> <p>De tipo correlacional</p>



## Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

**Tabla 10**

*Operacionalización de variables estilos de crianza familiar (EEF-29) y agresividad (AQ)*

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<b>Estilos de crianza</b>	Para Estrada et al. (2017), son una constelación donde están implicadas actitudes con las que se dirigen a los hijos, formando un ambiente emocional donde los padres manifiestan sus conductas.	Se evaluará a través de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29), creado por Estrada et al. (2017) el cual consta de 29 ítems. El instrumento agrupa a cuatro estilos de crianza. La escala es de tipo Likert, con cuatro opciones de respuesta (1: nunca; 2: a veces; 3: a menudo; 4: siempre). Se utilizó los baremos del instrumento. Niveles son: nula, tendencia baja, tendencia alta, predomina.	Autoritario (ítems:1;4;8;12;15;22;26)	Nivel de comunicación	Ordinal
			Democrático (ítems:2;6;9;14;18;21;25;27;29)	Grado de control	
			Indulgente (ítems:7;11;17;19;23;28)	Afectividad	
			Sobreprotector (ítems:3;5;10;13;16;20;24)	Exigencia de madurez	
<b>Agresividad</b>	Buss y Perry (1992) definen a la agresividad como conducta inadecuada que perjudica al otro	Las puntuaciones se obtendrán a través del cuestionario de Agresión (AQ) de Buss y Perry (1992), adaptada en el Perú por Matalinares et al. (2012). Consta de 29 ítems. Se utilizó los baremos otorgados por el instrumento, cuyos niveles son: muy alto, alto, medio, bajo, muy bajo.	Agresividad Física (ítems 1; 5; 9; 13; 17; 21; 24; 27; 29)	Golpes y amenazas	Ordinal
			Agresividad Verbal (ítems 2; 6; 10; 14; 18)	Discusión e insultos	
			Ira (ítems 3; 7; 11; 15; 19; 22;25)	Enfado e irritación.	
			Hostilidad (ítems 4; 8; 12; 16; 20; 23; 26; 28)	Evaluación negativa de los demás, deseo de hacer daño	

### Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

#### Escala de estilos de crianza Familiar (ECF-29)

Estrada et al. (2017)

Edad:

Sexo:

Distrito de procedencia:

Institución educativa:

Grado y sección:

**INSTRUCCIONES:** A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

**N = Nunca**

**AV = A veces**

**AM= A menudo**

**S = Siempre**

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

Ítems	N	AV	AM	S
1. Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.				
2. Siento que mi familia es unida y nos apoyamos.				
3. Pienso que mis padres exageran en sus manifestaciones de cariño y /o preocupación.				
4. Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogio por sus logros.				
5. Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.				
6. Siento la confianza de contarles mis problemas a mis padres.				
7. Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.				
8. En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan.				
9. En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.				
10. Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.				
11. En mi casa cada uno entra y sale cuando quiere.				
12. En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas				
13. Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan				
14. En mi familia existe el diálogo.				
15. Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.				
16. En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.				
17. A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.				
18. A mis padres les gusta enseñarnos cosas nuevas, sin presionarnos y confiando en nosotros.				
19. Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.				
20. Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.				

21 Mis padres nos expresan su afecto física y verbalmente.				
22. Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.				
23. Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.				
24. Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "Sigue así y ya no te voy a querer".				
25. Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ellos.				
26. En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.				
27. En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.				
28. Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades				
29. A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.				

Cuestionario de Agresión de Buss y Perry  
Adaptado a la realidad peruana por Matalinares et al. (2012)  
Buss & Perry (1992)  
Adaptado por Matalinares et al. (2012)

Edad:                      Sexo:                      Distrito de procedencia:  
Institución educativa:                      Grado y sección:

Instrucciones: a continuación, encontraras una serie de preguntas relacionadas con la agresividad se le pide que marque con "X" una de las cinco opciones que aparecen en el extremo derecho de cada pregunta. Sus respuestas serán totalmente anónimas. Por favor, seleccione la opción que mejor explique su forma de comportarse. Se le pide sinceridad a la hora de responder las preguntas:

CF=	Completamente falso para mí
BF=	Bastante falso para mí
VF=	Ni verdadero, ni falso para mí
BV=	Bastante verdadero para mí
CV=	Completamente verdadero para mí

ÍTEMS		CF	BF	VF	BV	CV
1.	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
2.	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
3.	Me enoja rápidamente, pero se me pasa en seguida					
4.	A veces soy bastante envidioso					
5.	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.					
6.	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.					
7.	Cuando estoy frustrado, suele mostrar mi irritación.					
8.	En ocasiones siento que la vida me tratado injustamente.					
9.	Si alguien me golpea le respondo golpeándole también					
10.	Cuando la gente me molesta discuto con ellos.					
11.	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar					
12.	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.					
13.	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.					
14.	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo					

	remediar discutir con ellos.					
15.	Soy una persona apacible (tranquila).					
16.	Me pregunto porque algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.					
17.	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.					
18.	Mis amigos dicen que discuto mucho.					
19.	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.					
20.	Sé que mis “amigos” me critican a mis espaldas.					
21.	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.					
22.	Algunas veces pierdo el control sin razón					
23.	Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24.	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25.	Tengo dificultades para controlar mi genio					
26.	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27.	He amenazado a gente que conozco					
28.	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29.	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

#### Anexo 4. Formulario de Google Forms

## "Estilos de crianza y agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas de la provincia Huallaga. San Martín, 2020"

Reciba usted un saludo cordial de mi persona, soy Luz Juanita Ruíz Muñoz, estudiante del último ciclo de la carrera de Psicología en la Universidad "César Vallejo-Lima Norte". En la actualidad, con el fin de obtener mi título de licenciada en psicología, me encuentro elaborando esta investigación que tiene como objetivo conocer la relación entre estilos de crianza y agresividad en adolescentes y como parte del proceso, estoy usando este medio para la recopilación de información a través de 2 cuestionarios. Valga mencionar que en este estudio los datos del menor, se mantendrán en anonimato, además los resultados que se obtendrán serán únicamente para fines de la presente investigación, nada lucrativo.

Finalmente, te invito a participar por este medio, ya que debido al distanciamiento social me encuentro utilizando esta herramienta remota para poder llegar hacia ustedes y así evitamos la propagación del COVID - 19.

Nota: llenar este cuestionario únicamente si eres estudiante de secundaria, perteneciente a la provincia de Huallaga, puesto que, es a esta población a quien está dirigida el presente estudio.

Muy atentamente,

Luz Juanita Ruíz Muñoz  
DNI: 72494554  
TELÉFONO: 980810005  
E mail: luzjrmu@gmail.com

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdU038Xgmlyc5D4HSpouOGcATRdPcS3Vz\\_ONfCi2U0jUSdZg/closedform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdU038Xgmlyc5D4HSpouOGcATRdPcS3Vz_ONfCi2U0jUSdZg/closedform)

## Ficha sociodemográfica

Sexo:

Femenino

☐

Masculino

☐

Edad: .....

Grado: .....

Distrito en el que  
estudias:

Piscoyacu

☐

Saposoá

☐

Alto Saposoá

☐

## Anexo 5. Autorización para el uso de los instrumentos

### Autorización para uso de la Escala de estilos de crianza familiar (ECF-29)

#### Carta de solicitud



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2020

#### CARTA INV. N°0063-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autores:

- Antonio Serpa
- Erika Estrada
- Juan Pomahuacre
- Miguel Misare
- Mónica Pastor
- Zoraida Barrios

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **RUIZ MUÑOS LUZ JUANITA**, con DNI 72494554 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 4000042447, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"ESTILOS DE CRIANZA Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA PROVINCIA HUALLAGA. SAN MARTÍN, 2020"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**

Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte



## Respuesta ante la solicitud



Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

---

### Solicitud de autorización de instrumento

2 mensajes

---

**Luz Juanita Ruiz Muñoz** <luzjrmu@gmail.com>

13 de mayo de 2020 a las 15:55

Para: Erika Estrada <errikha@gmail.com>, Luz J Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

Reciba un saludo afectuoso de mi persona. mi nombre es Luz Juanita Ruiz Muñoz. Le adjunto una solicitud de autorización de uso de un instrumento, siendo de su autoría. Agradeciéndole de antemano su pronta respuesta.

Saludos.



**AUTORIZACIÓN instrumento estilos de crianza.pdf**  
214K

---

**Erika Estrada** <errikha@gmail.com>

19 de mayo de 2020 a las 15:30

Para: Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

Buenas tardes, mis colegas y yo, autorizamos l la aplicación de la escala de estilos de crianza ECF-29, para fines de su investigación.

[Texto citado oculto]

--

**Erika Roxana Estrada Alomía**

**Cel. 988130687**

# Autorización para el uso del Cuestionario de agresión (AQ)

## Carta de solicitud



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2020

### CARTA INV. N°0064-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autores:

- **María Matalinares**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **RUÍZ MUÑOS LUZ JUANITA**, con DNI 72494554 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 4000042447, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"ESTILOS DE CRIANZA Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LA PROVINCIA HUALLAGA. SAN MARTÍN, 2020"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**

Coordinadora de la E.P. de Psicología

UCV – Lima Norte

Respuesta ante la solicitud



Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

---

## SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE INSTRUMENTO

3 mensajes

**Luz Juanita Ruiz Muñoz** <luzjrmu@gmail.com>

13 de mayo de 2020 a las 15:49

Para: MARIA LUISA MATALINARES CALVET <mmatalinaresc@unmsm.edu.pe>, Luz J Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

Reciba un saludo afectuoso de mi persona. mi nombre es Luz Juanita Ruiz Muñoz.  
Le adjunto una solicitud de autorización de instrumento adaptado por su persona.  
Agradeciéndole de antemano su pronta respuesta.

Saludos.



**AUTORIZACIÓN instrumento agresividad.pdf**

214K

---

**MARIA LUISA MATALINARES CALVET** <mmatalinaresc@unmsm.edu.pe>

13 de mayo de 2020 a las 16:51

Para: Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

SEñorita Luz con la única autorización que contará será con este correo. No tengo los medios para hacerle llegar de otra manera. Pero puede usar el instrumento. Haga las citas correspondientes.

Buena Salud

## Anexo 6. Carta de presentación a las Instituciones Educativas y respuestas de los respectivos directores

I.E. N° 1



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 10 de Mayo de  
2020

### **CARTA INV. N°0021-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
**Silva Zafra, Enrique**  
Director  
**I.E N° 0025 Miguel Antonio Pinedo Vásquez**  
Jr. Morona 0025, Piscoyacu- Huallaga- San Martín

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Luz Juanita Ruiz Muñoz** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV - Lima Norte



Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

---

## SOLICITUD FORMAL

2 mensajes

Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

13 de mayo de 2020 a las 14:36

Para: maestroensiza@gmail.com, Luz J Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

Profesor buenas tardes, reciba un saludo cordial de mi persona, Luz Juanita Ruiz Muñoz, de antemano gracias por su aceptación a la colaboración en mi proyecto de investigación, ya antes mencionado en una comunicación previa. desde ya espero contribuir con la población a la obtención de resultados de dicho estudio, con fines de buscar mejora, con respecto a las problemáticas que perturban el bienestar psicológico y a la vez educativo de los educandos. Le adjunto la solicitud formal de mi institución esperando su pronta respuesta, gracias.

Que tenga un excelente día, recordando siempre que resistir es combatir. La crisis de hoy nos fortalece. ¡UNIDOS POR UN MEJOR MAÑANA!

RUÍZ MUÑOZ LUZ JUANITA  
CEL. 980810005



SOLICITUD FORMAL I.E.MAPV.pdf  
114K

---

Enrique Silva Zafra <maestroensiza@gmail.com>

22 de junio de 2020 a las 19:04

Para: Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

### Señores Universidad César Vallejo-Lima Norte de la Escuela de Psicología

Se hace de su conocimiento que este despacho autoriza a la Srta **Luz Juanita Ruiz Muñoz**, estudiante de la carrera de Psicología a realizar su trabajo de Investigación con fines de obtener su Licenciatura. La misma que debe coordinar con el departamento de Tutoría y Orientación del Educando de nuestra IE.  
Reiterándole nuestra estima y consideración personal.

Atentamente,  
Lic. Enrique SILVA ZAFRA  
DIRECTOR

I.E. N°2



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 02 de Junio de  
2020

**CARTA INV. N°0022-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
**Cubas García, Aladino**  
Director  
**I.E N° 0600 Augusto Salazar Bondy**  
Jr. Bolognesi 660 distrito Alto Saposo-Huallaga-San Martín

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Luz Juanita Ruiz Muñoz** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV - Lima Norte



Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

---

## Solicitud formal

2 mensajes

**Luz Juanita Ruiz Muñoz** <luzjrmu@gmail.com>

4 de junio de 2020 a las 17:13

Para: aladinocubas@hotmail.com, Luz J Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

Profesor Aladino Cubas buenas tardes, reciba un saludo cordial de mi persona, Luz Juanita Ruiz Muñoz, de antemano gracias por su aceptación a la colaboración en mi proyecto de investigación, ya antes mencionado en una comunicación telefónica previa.

Desde ya espero contribuir con la población al obtener los resultados de dicho estudio, con fines de buscar mejora, con respecto a las problemáticas que perturban el bienestar psicológico y a la vez educativo de los educandos.

Le adjunto la solicitud formal de mi institución esperando su pronta respuesta, gracias.

Que tenga un excelente día, recordando siempre que resistir es combatir. La crisis de hoy nos fortalece. ¡UNIDOS POR UN MEJOR MAÑANA!

**RUÍZ MUÑOZ LUZ JUANITA**

CEL. 980810005



**solicitud formal a I.E SALAZAR BONDY. ALTO SAPOSOA PASARRAYA-convertido.pdf**

113K

---

**Aladino Cubas García** <aladinocubas@hotmail.com>

22 de junio de 2020 a las 19:05

Para: Luz Juanita Ruiz Muñoz <luzjrmu@gmail.com>

El director de la I.E. N° 0600 Augusto Salazar Bondy de la Localidad de Pasarraya, da por aceptada la solicitud de la Srta, Luz Juanita Ruiz Muñoz, para realizar su trabajo de investigación en la I.E. que me honro en dirigir.

Enviado desde [Outlook](#)

I.E. N°3



"Año de la universalización de la salud"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2020

**CARTA INV. N°0024-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
**Silva Hidalgo, Luis**  
Director  
**I.E N° 0020 Ernesto Chávez Tamariz**  
Jr. Leonardo Soto 0020, Saposo - Huallaga - San Martín

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Luz Juanita Ruiz Muñoz** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**MBA Melisa Sevillano Gamboa**

Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte





**"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"**  
REGION DE EDUCACIÓN SAN MARTÍN  
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN  
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL - HUALLAGA  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 0020 "ERNESTO CHÁVEZ TAMARIZ"



Saposoa 23 de junio del 2020

Señora:

MBA. Melisa Sevillano Gamboa

Coordinadora Académica de la Escuela Profesional de Psicología

Universidad César Vallejo, Filial Lima Norte

Referencia: CARTA INV. N°0024-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Presente.-

De mi consideración;

Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente y a su vez comunicar, que como director de la institución educativa N° 0020 "Ernesto Chávez Tamariz" autorizo a la Srta. Luz Juanita Ruíz Muñoz, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, realice su trabajo de investigación, aplicando los instrumentos psicológicos a los estudiantes de la Institución Educativa N° 0020 Ernesto Chávez Tamariz, que dignamente dirijo.

Se le expide la presente autorización a solicitud de la interesada, para fines académicos.

  
GOBIERNO REGIONAL SAN MARTÍN  
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN  
UGEL - HUALLAGA SAPO SOA  
LE N° 0020 ERNESTO CHÁVEZ TAMARIZ  
Mag. Luis Ernesto Silva Hidalgo  
DIRECTOR

## Anexo 7. Consentimiento y asentimiento informado



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

(Dirigido al padre o apoderado del menor)

Estimado padre/apoderado:

Para la participación de su menor hijo en esta investigación se requiere que usted dé su conformidad. Es importante mencionarle que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, no tienen fines diagnósticos y se utilizarán únicamente para propósitos de este estudio científico. De aceptar, debe marcar “SÍ ACEPTO” en la casilla inferior y colocar el número de su DNI.

En caso tenga alguna duda en relación a la investigación, debe comunicarse con el supervisor responsable, Mg. Juan Carlos Escudero Nolasco, a través del siguiente correo electrónico institucional: [jescuderon@ucvvirtual.edu.pe](mailto:jescuderon@ucvvirtual.edu.pe).

Sí acepto

☐

No acepto

☐



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ASENTIMIENTO INFORMADO**

Estimado estudiante:

Quisiera contar con tu valiosa participación en esta investigación. El proceso consiste en responder una serie de preguntas, con el fin de lograr el objetivo de la investigación ya mencionado líneas arriba. De aceptar participar, debes marcar en la casilla inferior "SI ACEPTO", con lo que afirmas haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. Gracias por tu colaboración.

Sí acepto

☐

No acepto

☐

## Anexo 8: Cálculo del tamaño de la muestra

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2(N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q} \quad n = \frac{1,96^2 \cdot 0,5 \cdot 0,5 \cdot 851}{0,5^2(851 - 1) + 1,96^2 \cdot 0,5 \cdot 0,5}$$

$$n = 266$$

Fuente: Gabaldon (1980)

Dónde:

N (tamaño de la población)	= 851
p (proporción)	= 0.50
q	= 0.5
e (margen de error esperado)	= 0.05
z	= 1.96
n (tamaño de la muestra)	= 266

## Anexo 9. Resultados del piloto

### Validez y confiabilidad del instrumento Escala de estilos de crianza familiar

**Tabla 11**

*Validación de Contenido del instrumento Escala de estilos de crianza familiar -V de Aiken*

																						V.AI KEN GRAL.			
CLARIDAD								PERTINENCIA								RELEVANCIA									
Ítem	Jueces								Jueces								Jueces								
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AIK EN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AIK EN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AIK EN				
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
15	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
17	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
21	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
22	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
23	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
24	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
25	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
26	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
27	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
28	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
29	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			

**Tabla 12***Estadísticos de Confiabilidad de la Escala de estilos de crianza*

Estadísticos	D1-A	D2-D	D3-I	D4-S	TOTAL
Alfa de Cronbach	.86	.88	.79	.78	.95
Omega de McDonald's	.87	.88	.80	.80	.95

**Tabla 13***Validez de constructo del instrumento Escala de estilos de crianza familiar (prueba piloto)*

Dimensiones	Ítems	Correlación ítem-test
Autoritario	1	.59
	4	.66
	8	.55
	12	.69
	15	.70
	22	.75
	26	.63
Democrático	2	.52
	6	.58
	9	.66
	14	.75
	18	.73
	21	.63
	25	.68
	27	.80
Indulgente	29	.64
	7	.60
	11	.48
	17	.55
	19	.51
	23	.69
Sobreprotector	28	.53
	3	.69
	5	.67
	10	.65
	13	.52
	16	.49
	20	.68
	24	.44

**Tabla 14**

Análisis descriptivo de los ítems de la Escala estilos de crianza-(EEC-29)

		FR											
	Ítems	1	2	3	4	M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
D. Autoritario	1	12	20	50	18	2,74	,899	-,503	-,342	,552	,767	,000	Sí
	4	8	42	38	12	2,54	,813	,103	-,432	,664	,900	,000	Sí
	8	14	32	44	10	2,50	,863	-,198	-,569	,540	,735	,000	Sí
	12	8	48	34	10	2,46	,788	,267	-,271	,702	,832	,000	Sí
	15	14	34	34	18	2,56	,951	-,031	-,868	,631	,766	,000	Sí
	22	16	32	24	28	2,64	1,064	-,065	-1,241	,745	,883	,000	Sí
D. Democrático	26	10	36	30	24	2,68	,957	-,031	-,986	,674	,867	,000	Sí
	2	10	36	34	20	2,64	,921	-,023	-,825	,566	,727	,000	Sí
	6	4	32	40	24	2,84	,842	-,112	-,775	,606	,812	,000	Sí
	9	10	26	46	18	2,72	,882	-,339	-,460	,575	,905	,000	Sí
	14	6	42	38	14	2,60	,808	,145	-,501	,654	,951	,000	Sí
	18	14	28	48	10	2,54	,862	-,328	-,506	,708	,891	,000	Sí
D. Indulgente	21	12	46	34	8	2,38	,805	,164	-,325	,587	,786	,000	Sí
	25	18	26	36	20	2,58	1,012	-,166	-1,020	,705	,714	,000	Sí
	27	18	32	26	24	2,56	1,053	-,001	-1,185	,732	,909	,000	Sí
	29	12	44	22	22	2,54	,973	,229	-,980	,558	,830	,000	Sí
	7	8	30	40	22	2,76	,904	-,213	-,679	,668	,778	,000	Sí
	11	4	32	48	16	2,76	,771	-,109	-,350	,490	,810	,000	Sí
D. Sobreprotector	17	10	28	42	20	2,72	,904	-,265	-,624	,472	,806	,000	Sí
	19	4	38	38	20	2,74	,828	,079	-,776	,498	,828	,000	Sí
	23	12	30	54	4	2,50	,763	-,575	-,252	,615	,713	,000	Sí
	28	10	46	30	14	2,48	,863	,263	-,543	,576	,786	,000	Sí
	3	8	28	46	18	2,74	,853	-,286	-,414	,596	,905	,000	Sí
	5	8	42	36	14	2,56	,837	,129	-,535	,614	,878	,000	Sí
D. Sobreprotector	10	16	30	44	10	2,48	,886	-,212	-,669	,632	,897	,000	Sí
	13	14	50	30	6	2,28	,784	,249	-,179	,503	,566	,001	Sí
	16	20	26	36	18	2,52	1,015	-,117	-1,053	,462	,782	,000	Sí
	20	20	34	26	20	2,46	1,034	,111	-1,106	,615	,835	,000	Sí
	24	16	40	24	20	2,48	,995	,187	-,985	,241	,653	,002	Sí

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación estándar; g1= coeficiente de asimetría, g2=coeficiente de curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregida, h2=comunalidad, id=índice de discriminación

Validez y confiabilidad del instrumento Cuestionario de Agresividad

**Tabla 15**

*Validación de Contenido del instrumento Cuestionario de agresión -V de Aiken*

																						V.AI KEN GRAL.			
Ítem	CLARIDAD								PERTINENCIA								RELEVANCIA								
	Jueces								Jueces								Jueces								
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AIK EN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AIK EN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AIK EN				
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
15	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
17	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
21	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
22	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
23	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
24	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
25	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
26	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
27	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
28	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			
29	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00			



**Tabla 16***Estadísticos de Confiabilidad del cuestionario de Agresividad*

Estadísticos	D1-A.F	D2-A.V	D3-I	D4-H	Total
Alfa de Cronbach	.79	.79	.61	.71	.90
Omega de McDonald's	.86	.81	.67	.73	.91

**Tabla 17***Validez de constructo del cuestionario de Agresividad*

Dimensiones	Ítems	Correlación ítem-test
Agresividad física	1	.78
	5	.73
	9	.66
	13	.70
	17	.69
	21	.85
	24	.31
	27	.29
	29	.39
Agresividad verbal	2	.48
	6	.57
	10	.77
	14	.52
	18	.59
Ira	3	.46
	7	.42
	11	.65
	15	.32
	19	.34
	22	.34
	25	.46
Hostilidad	4	.41
	8	.34
	12	.36
	16	.42
	20	.53
	23	.28
	26	.44
	28	.50

**Tabla 18**

Análisis descriptivo de los ítems del cuestionario de agresividad (AQ)

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
1	50	12	24	8	6	2,08	1,275	,829	-,444	,701	,867	,000	Sí
2	36	8	6	36	14	2,84	1,570	-,087	-1,698	,338	,820	,024	Sí
3	18	4	16	30	32	3,54	1,446	-,737	-,765	,327	,798	,100	No
4	42	20	6	26	6	2,34	1,409	,501	-1,333	,589	,851	,000	Sí
5	52	22	6	20	-	1,94	1,185	,886	-,805	,670	,760	,001	Sí
6	24	-	24	46	6	3,10	1,298	-,718	-,853	,620	,860	,000	Sí
7	14	16	18	34	18	3,26	1,322	-,393	-,999	,175	,882	,048	Sí
8	30	32	12	26	-	2,34	1,171	,324	-1,373	,495	,874	,001	Sí
9	32	30	12	20	6	2,38	1,292	,543	-,961	,613	,871	,000	Sí
10	36	20	8	36	-	2,44	1,312	,136	-1,753	,633	,801	,000	Sí
11	8	6	16	44	26	3,74	1,157	-1,753	,514	,573	,837	,000	Sí
12	44	24	12	20	-	2,08	1,175	,625	-1,136	,476	,806	,000	Sí
13	44	28	14	12	2	2,00	1,125	,896	-,225	,724	,885	,000	Sí
14	56	18	-	26	-	1,96	1,277	,874	-1,034	,630	,835	,000	Sí
15	-	28	22	36	14	3,36	1,045	-,003	-1,226	-,471	,852	,047	Sí
16	14	16	4	40	26	3,48	1,403	-,650	-,967	,609	,803	,005	Sí
17	28	18	28	26	-	2,52	1,165	-,091	-1,457	,658	,780	,000	Sí
18	32	54	6	8	-	1,90	,839	1,058	1,120	,739	,862	,000	Sí
19	32	42	14	12	-	2,06	,978	,696	-,397	,729	,911	,000	Sí
20	10	36	22	28	4	2,80	1,088	,119	-,958	,528	,527	,000	Sí
21	46	20	20	14	-	2,02	1,116	,602	-1,082	,772	,880	,000	Sí
22	44	26	18	6	6	2,04	1,195	1,043	,296	,616	,901	,000	Sí
23	8	42	6	32	12	2,98	1,253	,169	-1,342	,222	,704	,083	No
24	18	14	14	24	30	3,34	1,493	-,386	-1,295	-,176	,613	,497	No
25	20	10	38	24	8	2,90	1,216	-,227	-,780	,733	,856	,000	Sí
26	2	38	28	30	2	2,92	,922	,163	-1,078	,333	,847	,014	Sí
27	36	34	18	12	-	2,06	1,018	,601	-,732	,335	,686	,010	Sí
28	2	38	12	38	10	3,16	1,113	,041	-1,346	,348	,759	,049	Sí
29	38	14	20	18	10	2,48	1,418	,378	-1,240	,345	,687	,070	No

Nota: FR=frecuencia de respuesta; M=media; DE=Desviación estándar; g1= coeficiente de asimetría, g2=coeficiente de curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregida, h2=comunalidad, id=índice de discriminación

**Tabla 19**

*Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala estilos de crianza familiar ECF-29*

Ítem original	Juez 1 Dr. Victor Eduardo Candela Ayllón CPP 2935	Juez 2 Dr. Carlos Bacilio De La Cruz Valdiviano CPP4004	Juez 3 Mg. Rocío Del Pilar Caveró Reap CPP 11592	Juez 4 Mg. María Isabel Denegri Velarde CPP 6737	Juez 5 Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles CPP 24979	Ítem revisado
Ítem del 1 al 29  (Todos los ítems)	-	-	-	-	-	Todos los ítems no presentaron observaciones

**Tabla 20**

*Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del cuestionario de agresividad- AQ*

Ítem original	Juez 1 Dr. Victor Eduardo Candela Ayllón CPP 2935	Juez 2 Dr. Carlos Bacilio De La Cruz Valdiviano CPP4004	Juez 3 Mg. Rocío Del Pilar Caveró Reap CPP 11592	Juez 4 Mg. María Isabel Denegri Velarde CPP 6737	Juez 5 Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles CPP 24979	Ítem revisado
Ítem del 1 al 29  (Todos los ítems)	-	-	-	-	-	Todos los ítems no presentaron observaciones

## Anexo 10. Criterio de jueces

### Juez 1



#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... ESTILOS DE CRIANZA (ECF 29)

Observaciones: NINGUNA → SUGERENCIAS LAS QUE SE INDICAN

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO

DNI.: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994-1999
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV - LIMA	DOC. PRINCIPAL	LIMA	2002 - 2018	DOCENCIA INVESTIGACIÓN Pre-Post
02	UCV - LIMA	DOCENTE	LIMA	2014 - Presente	DOCENCIA INVESTIGACIÓN
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Dr. Victor E. Candela Ayllón  
 PSICÓLOGO  
 C.P.R. 2835

08 de mayo del 2020

### Juez 2

#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR (ECF-29)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ Aplicable después de corregir ☐ No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: De La Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio

DNI.: 06873136

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad nacional Federico Villarreal (UNFV)	Psicología Clínica (licenciatura y maestría)	8 años
02	UCV	Diplomado en Investigación científica	9 meses (Marzo-Noviembre 2012)

⊕ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo asistencial	Av. Colonial 450	1991-2019	Jefe del Servicio Psicológico
02	UNFV y UCV	Docente de investigación	Av. Colonial 450	2005 al 2020	Docente de pre y posgrado

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

18 de Mayo del 2020

Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano  
 PSICÓLOGO CLÍNICO  
 C.P.R. 484

Activ  
 Va a r

## Juez 3

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR (ECF-29)

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ☒ ], Aplicable después de corregir [ ☐ ] No aplicable [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Rocio del Pilar Caverio Reap

DNI: 10628098

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDA AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de <u>Psicología</u>
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de <u>Psicología</u>
	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas <u>Preprofesionales</u>

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Rocio del Pilar Caverio Reap  
PSICOLOGA  
C.P.P. 1982

02 de junio del 2020

## Juez 4

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR (ECF-29)

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ☒ ], Aplicable después de corregir [ ☐ ] No aplicable [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. LUIS ALFREDO GUZMAN ROBLES

DNI: 09585820

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL	PSICOLOGO CLINICO	1987 - 1993
02			

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	TRUJILLO	2013 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR
02	UCSUR	DTP	LIMA	2018 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR
03	U AUTONOMA	DTP	LIMA	2018 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles  
Psicólogo  
C.P.S.P. 24979

20 de mayo del 2020

## Juez 5

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR (ECF-29)

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ [X] Aplicable después de corregir ☐ [ ] No aplicable ☐ [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: DENEGRI VELARDE, MARIA ISABEL DNI 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1996
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HC. PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	1995-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE	PSICOLOGA	CARABAYLLO	2005-2018	PSICOLOGA EDUCATIVA
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LOS OLIVOS	2015-2020	DOCENTE

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

<sup>4</sup>Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

02 de junio del 2020

*[Firma]*  
Mg. Maria Isabel Denegri Velarde  
CPF 8737  
PSICOLOGA

## Juez 6



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... AGRESIVIDAD (A-Q)

Observaciones: NINGUNA → SUGERENCIAS LAS QUE SE INDICAN

Opinión de aplicabilidad: Aplicable ☒ [X] Aplicable después de corregir ☐ [ ] No aplicable ☐ [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: CANDELA AYLLÓN, VÍCTOR EDUARDO

DNI: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994-1999
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV - LIMA	DOC. PRINCIPAL	LIMA	2002 - 2018	DOCENCIA INVESTIGACIÓN Pre-Post
02	UCV - LIMA	DOCENTE	LIMA	2014 - Presente	DOCENCIA INVESTIGACIÓN
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

<sup>4</sup>Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
Dr. Víctor E. Candela Ayllón  
PSICÓLOGO  
C.P.N.P. 2833

08 de mayo del 2020

## Juez 7

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD (AQ)

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [ ☒ ]      Aplicable después de corregir [ ☐ ]      No aplicable [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LUIS ALFREDO GUZMAN ROBLES  
DNI: 09585820

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL	PSICOLOGO CLINICO	1987 - 1993
02			

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	TRUJILLO	2013 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR
02	UCSUR	DTP	LIMA	2018 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR
03	U AUTONOMA	DTP	LIMA	2018 A LA FECHA	DOCENTE INVESTIGADOR

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles  
Psicólogo  
C.P.S.P. 24979

20 de mayo del 2020

## Juez 8

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD (AQ)

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [ ☒ ]      Aplicable después de corregir [ ☐ ]      No aplicable [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: De La Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio

06873136

DNI: .....

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad nacional Federico Villarreal (UNFV)	Psicología Clínica (licenciatura y maestría)	8 años
02	UCV	Diplomado en Investigación científica	9 meses (Marzo-Noviembre 2012)

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo asistencial	Av. Colonial 450	1991-2019	Jefe del Servicio Psicológico
02	UNFV y UCV	Docente de investigación	Av. Colonial 450	2005 al 2020	Docente de pre y posgrado

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

18 de Mayo del 2020

  
Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano  
PSICOLOGO CLINICO  
C. Ps. P. 4864

Activ  
Ve a Cr



## Juez 9

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD (AQ)

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ☒ ], Aplicable después de corregir [ ☐ ], No aplicable [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Rocio del Pilar Cavero Reap

DNI: 10628098

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDA AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de <u>Psicología</u>
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de <u>Psicología</u>
	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas <u>Preprofesionales</u>

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Rocio del Pilar Cavero Reap  
PSICOLOGA  
CPP 11482

02 de junio del 2020

## Juez 10

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE AGRESIVIDAD (AQ)

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ☒ ], Aplicable después de corregir [ ☐ ], No aplicable [ ☐ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg: DENEGRI VELARDE, MARIA ISABEL DNI: 08367190

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1996
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2018

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HC. PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	1995-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE	PSICOLOGA	CARABAYLLO	2005-2018	PSICOLOGA EDUCATIVA
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LOS OLIVOS	2015-2020	DOCENTE

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

02 de junio del 2020

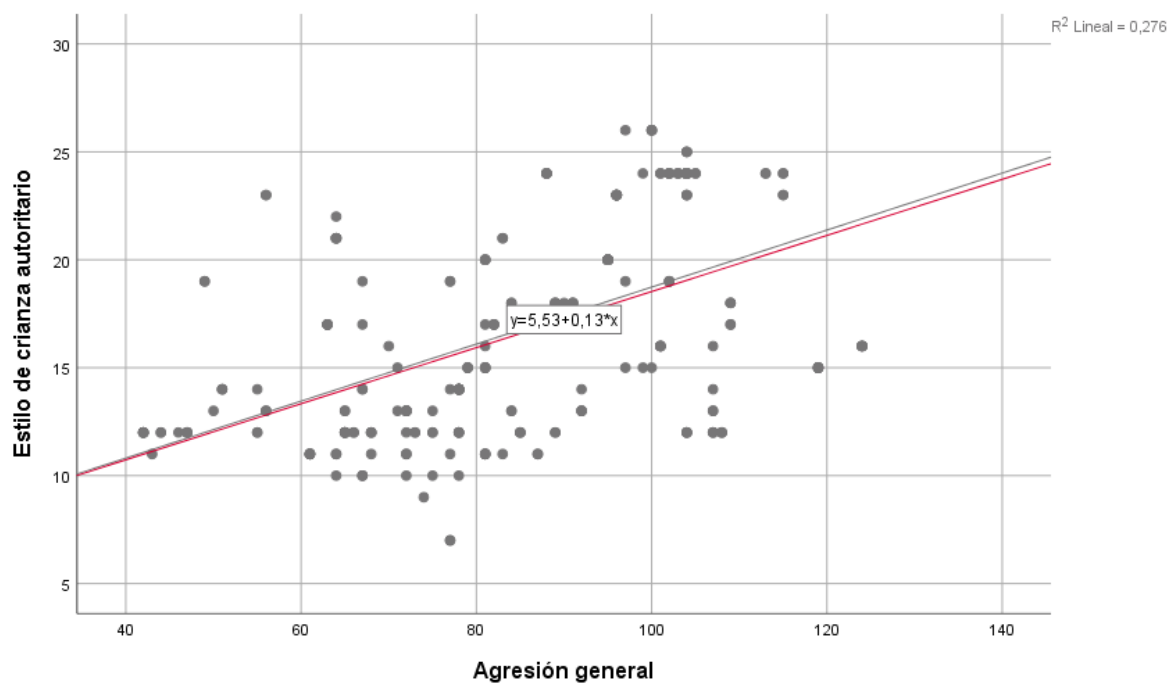
  
Mg. Maria Isabel Denegri Velarde  
CPP 6737  
PSICOLOGA



## Anexo 11. Resultados adicionales con la muestra final

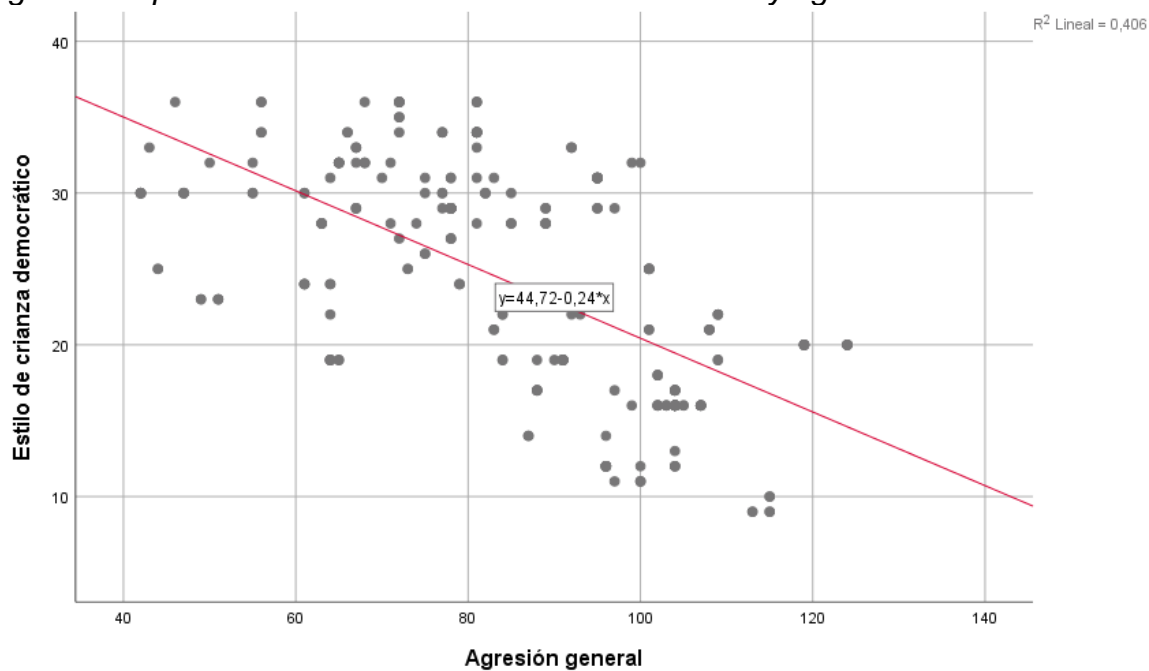
### Gráfico 1.

*Diagrama de puntos de la correlación estilo autoritario y agresividad*



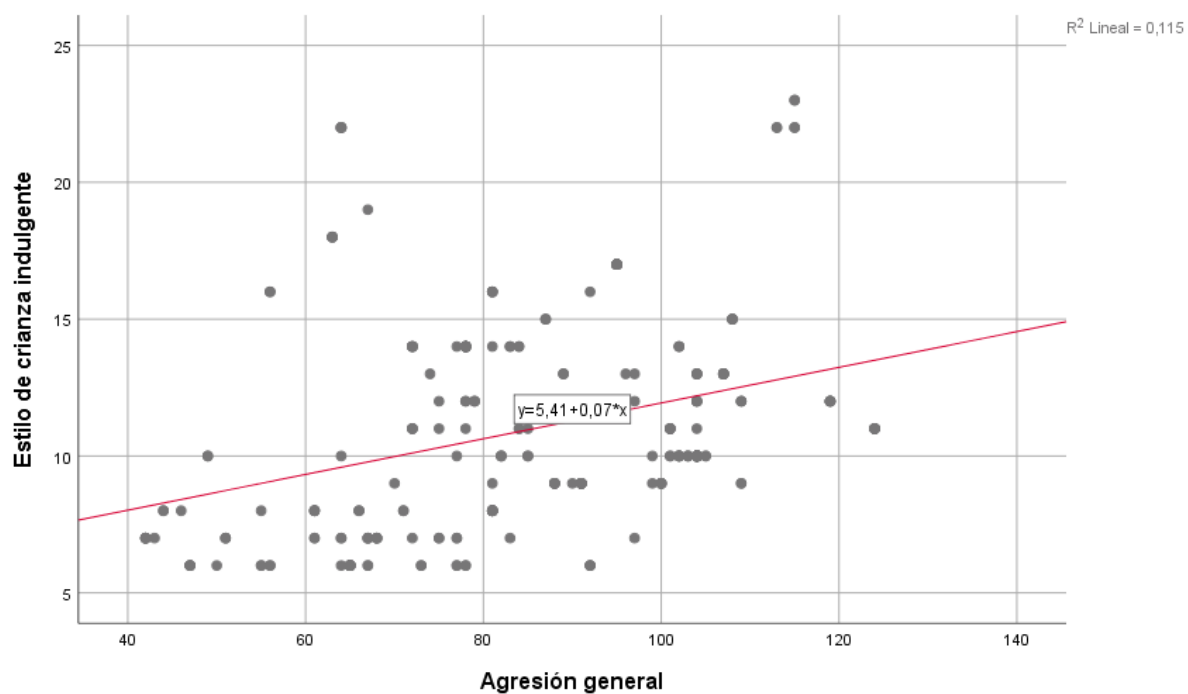
### Gráfico 2

*Diagrama de puntos de la correlación estilo democrático y agresividad*



### Grafico 3

*Diagrama de puntos de la correlación estilo indulgente y agresividad*



### Grafico 4

*Diagrama de puntos de la correlación estilo sobreprotector y agresividad*

